



**Evaluación de Procesos y Resultados del
Programa Abastecimiento de Agua a Zonas
Rurales (Q0044)**

**Comisión Estatal del Agua de Guanajuato
(CEAG)**

Informe Final

VICENTE DE JESÚS CELL REYES
Consultor en Planeación y Evaluación

Diciembre 2020

1. Resumen Ejecutivo.

En las Reglas de Operación (ROP) del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), para el Ejercicio Fiscal 2020, se establece que el programa tiene por objetivo general fortalecer la capacidad de atención en localidades rurales que no cuentan con el servicio de agua potable, con el fin de reducir la escasez y aumentar o sostener la cobertura en el Estado.

En las mismas ROP se señala que son objetivos específicos y alcances del programa:

- I. Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable.
- II. Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.

Aunque en las ROP no se hace el señalamiento explícito de que existen dos componentes del programa, dado los dos objetivos específicos, los cuales no están relacionados, la identificación de los procesos se hizo bajo el precepto de que cada objetivo específico involucra procesos sustantivos diferentes y que solamente comparten los procesos adjetivos.

En este sentido, para el primer componente del programa, el cual se deriva del primer objetivo específico enunciado en las ROP, los procesos identificados quedan definidos en el siguiente orden:

Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación).

Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios).

Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos.

Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos.

Proceso 6. Contraloría social.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo.

Los procesos 2, 3 y 4 son los procesos sustantivos del primer componente del programa, los cuales no se corresponden con el Modelo General de Procesos. Por su parte, los procesos 1, 5, 6 y 7, los cuales son procesos adjetivos del programa, sí se corresponden con procesos equivalentes en el Modelo General de Procesos.

Por su parte, para el segundo componente del programa, el cual se deriva del segundo objetivo específico enunciado en las ROP, los procesos identificados quedan definidos en el siguiente orden:

Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación).

Proceso II. Planeación de la capacitación al Comité comunitario rural y brigadistas municipales.

Proceso III. Selección de propuestas de capacitación.

Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos.

Proceso 6. Contraloría social.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo.

Los procesos II, III y IV son los procesos sustantivos del segundo componente del programa, los cuales no se corresponden con el Modelo General de Procesos. Por su parte, los procesos 1, 5, 6 y 7, los cuales son procesos adjetivos del programa, son los mismos procesos del primer componente del programa, dado que estos procesos son comunes a ambos componentes, por ello se dejan con numeración arábica en vez de numeración romana, como es el caso de los procesos II, III y IV del segundo componente del programa, los cuales sí son diferentes a los procesos 2, 3 y 4 del primer componente.

Como se mencionó anteriormente, los procesos 2, 3 y 4 son los procesos sustantivos del primer componente del programa asociado al objetivo específico 1 mencionado en las ROP. El proceso 2 “Planeación de los proyectos” comprende diversas actividades relacionadas con la invitación a los municipios para presentar propuestas, la recepción y revisión técnica de propuestas, la metodología para la priorización de los proyectos y la suscripción de los respectivos convenios. Por su parte, el proceso 3 “Asignación presupuestal y ministración de recursos” corresponde en su mayor parte a la Dirección de Administración Financiera, puesto que los recursos financieros del Proyecto de inversión Q0044 son ejercidos en su mayor parte por los municipios, en su calidad de entidad ejecutora. Por su parte, el proceso 4 “Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio”, en el cual las intervenciones de las áreas de la CEAG, sobre todo de la Dirección de Obras, son solamente de supervisión y para el cierre del convenio, dado que la entidad ejecutora son los municipios.

Por lo que respecta al segundo componente del programa, el proceso II “Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales” consiste en la invitación a los Comités rurales para hacer propuestas de capacitación en materia de saneamiento en zonas rurales. En el proceso III “Selección de propuestas de

capacitación” se analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa, y se establecen las capacitaciones que otorgará con personal propio y las capacitaciones para las que contratará empresa prestadora de servicios. En el proceso IV “Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales” se realiza sesión de capacitación al personal del Comité comunitario o del municipio ya sea con personal propio o de la empresa contratada.

De las entrevistas realizadas con directivos de la CEAG se considera que, para ambos componentes del programa, el personal operativo y directivo es suficiente, tiene el perfil profesional y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

Al considerar los 5 elementos para valorar el Grado de Consolidación Operativa, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%. A este respecto, se observa que los procesos involucrados en la operación del programa están documentados, pero fragmentados, ya que la CEAG cuenta con un Manual de Procedimientos, en donde las diferentes áreas cuentan con sus procedimientos, sin embargo, no existe un manual que describa el proceso del programa de manera completa, desde la planeación hasta la evaluación. Probablemente derivado de lo anterior, el programa se desdibuja al interior de la operación de la CEAG dado que en las entrevistas se apreció que no hay un conocimiento de los participantes en el programa de todos los procesos, sino solamente del proceso en el que participan, lo cual es evidente debido a que no se tiene el programa social estatal en mente, sino que cada área realiza sus funciones con base a sus atribuciones definidas en el Reglamento Interior de la CEAG, pero no teniendo en mente el programa evaluado.

El programa no cuenta con una MIR propia, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo del Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR del Programa Q0044 Abastecimiento de Aguas a Zonas Rurales en las Reglas de Operación del propio programa para el Ejercicio Fiscal 2020.

Asimismo, el Programa Q0044 no cuenta con una MIR propia, sino que ocupa el nivel de Actividad en la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad que presentó la CEAG. Por ello, el Proyecto Q0044 solamente contempla 2 indicadores de gestión (porcentaje de avance físico y porcentaje de avance financiero) cargado en el SED, los cuales no son de utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios en la población guanajuatense en zonas urbanas derivados de la implementación del programa evaluado.

Puesto que el Programa Q0044 aquí evaluado no cuenta con una MIR específica tampoco cuenta con Fichas Técnicas de sus indicadores con metas establecidas, a partir de las cuales se pueda analizar si están orientados a impulsar el desempeño, y si son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Cabe mencionar que el Programa Q0044 tampoco cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa, y tampoco cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, por lo que no existen posibilidades para valorar los resultados del programa.

Por otra parte, la CEAG cuenta con un procedimiento para el seguimiento de evaluaciones externas y atender las recomendaciones derivadas de las mismas, con lo cual los cambios al programa se realizan de manera institucionalizada conforme a lo dispuesto en el Sistema de Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales (SIMEG) y en la que participan los directivos y operadores de los programas.

Asimismo, habría que agregar que el Programa Q0044 no cuenta con una estrategia de cobertura documentada, en la cual se especifique el avance que se ha tenido en la atención de la población y la cobertura programada para los próximos años de la actual administración estatal.

De los hallazgos y resultados anteriores, se formularon las siguientes recomendaciones que se consideran en el formato Base de Recomendaciones (Anexo XV del documento completo):

- Elaborar un documento con una versión simplificada de los elementos del macroproceso global de la CEAG involucrados en la implementación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), desde la planeación hasta la evaluación, a fin de que los operadores de las diferentes áreas cuenten con un documento de difusión interno para que tengan un conocimiento completo del programa, y así se incremente el grado de consolidación operativa del programa.
- Incorporar en las Reglas de Operación la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar el segundo objetivo específico en las ROP “Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios”, así como el tipo de apoyo que se otorga y las condiciones para la implementación de las capacitaciones, tal como ya se hace en las ROP para el primer objetivo específico, donde se describe la mecánica operativa asociada al cumplimiento de este objetivo.
- Elaborar una MIR específica del programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) con sus respectivos indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, que cumpla con la lógica vertical y la lógica horizontal establecida en la metodología de marco lógico.
- Elaborar las Fichas Técnicas de todos los indicadores de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) e incorporar en las Fichas Técnicas las metas anuales de cada indicador antes del inicio de cada ejercicio fiscal y generar la información necesaria para registrar el avance de todos los indicadores de la MIR.

- Elaborar un documento con la Cobertura para el programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), en la cual se describa las obras que se han realizado en los últimos tres años, georreferenciadas espacialmente y señalando cuáles se encuentran en Zonas de Intervención Social, así como de la metodología utilizada en los últimos tres años para la determinación de las obras de este programa.
- Atender las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada al Programa Agua pasa por mi Casa (Agua para zonas rurales Q0044) en 2019, en caso de que no se estén atendiendo, dado que el equipo evaluador no cuenta con ninguna evidencia de que se esté atendiendo.

2. Índice.

Contenido

1. RESUMEN EJECUTIVO.....	2
2. ÍNDICE.....	9
3. INTRODUCCIÓN.....	11
4. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EJERCICIO FISCAL 2020	13
5. DISEÑO METODOLÓGICO Y ESTRATEGIA DEL TRABAJO DE CAMPO.....	16
6. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DEL PROGRAMA	34
7. HALLAZGOS Y RESULTADOS.....	78
8. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES.....	89
9. ANEXOS:.....	96
I. Ficha técnica de identificación del Programa.....	96
II. Ficha de identificación y equivalencia de procesos.....	98
III. Flujograma del Programa.....	105
IV. Grado de Consolidación Operativa.....	106
V. Límites, articulación, insumos y recursos, productos y sistema de información de los procesos.....	109
VI. Propuesta de modificación a la normatividad.....	125
VII. Análisis FODA del Programa.....	126
VIII. Recomendaciones de procesos.....	130
IX. Sistema de monitoreo e indicadores de gestión.....	132
X. Trabajo de campo realizado.....	135
XI. Instrumentos de recolección de información de la Evaluación del Programa.....	136
XII. Informe detallado del apartado de los Resultados	140
Planeación y orientación a resultados	140
Cobertura y Focalización.....	153
Planeación y Orientación a Resultados (última)	155
Percepción de la población atendida.....	156
Medición de Resultados	156
Conclusiones.....	160
Anexos del apartado de Resultados.....	163

XIII. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación.	178
XIV. Difusión de los resultados de la evaluación	179
XV. Base de Recomendaciones.....	185

3. Introducción.

La presente evaluación tiene como objetivo general realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del **Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044)** de la Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG), que permita valorar los resultados y si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo del programa. Así como, hacer recomendaciones que permita a los operadores del programa la instrumentación de mejoras.

Como objetivos específicos de la evaluación¹ se encuentran los siguientes:

1. Describir la gestión operativa del programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo.
2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.
3. Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del programa.
4. Elaborar recomendaciones generales y específicas que se puedan implementar en el programa, tanto a nivel normativo como operativo.
5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
6. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
7. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados,

¹ Retomado de los Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Procesos y Resultados de los Programas Sociales Estatales, págs. 3 y 4 elaborado por la SDSH.

8. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

4. Descripción del Programa Ejercicio Fiscal 2020²

Contexto

El programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales a cargo de la Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG) surge en un contexto, en el que existen 7,265 localidades con una población menor a 2,500 habitantes, consideradas como rurales, equivalente a 1,621,606 habitantes (29.5% de la población total del estado de Guanajuato), tal como se menciona en las Reglas de Operación 2020 de este programa. Asimismo, se señala que la cobertura de agua en la zona rural en 2010 en el Estado de Guanajuato era del 83.4%, por lo que es necesario reducir esta brecha con acciones encaminadas a asegurar el suministro de agua potable en estas localidades consideradas rurales.

Adicionalmente, en el Programa de Gobierno 2018 – 2024, se hace mención de la necesidad de alinear las políticas públicas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas, que se conforma a partir de la Agenda 2030, en la cual se señala que uno de los elementos que aportan una mayor calidad de vida a la población es la condición de la vivienda y el suministro de servicios básicos, entre los cuales, el agua potable representa uno de los principales servicios que influyen en la calidad de vida de la población, y de hecho, es el suministro de agua potable dentro de la vivienda es un indicador para la medición de la pobreza por parte del CONEVAL. En este contexto, es que el programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales es de alta prioridad para el objetivo de la reducción en la pobreza de la población en el estado de Guanajuato.

² La ficha técnica con los datos del Programa se presenta en el “Anexo I “Ficha técnica de identificación”.

Objetivos del Programa

En las Reglas de Operación del Ejercicio Fiscal 2020, el Programa tiene como objetivo fortalecer la capacidad de atención en localidades rurales que no cuentan con el servicio de agua potable, con el fin de reducir la escasez y aumentar o sostener la cobertura en el Estado.

Son objetivos específicos del Programa: I. Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable; II. Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.

Población potencial, población objetivo y población atendida

La población potencial del Programa es la asentada en localidades con población menor a 2500 habitantes y que se han identificado en 1,621,606 habitantes, según Censo Nacional de Población y Vivienda, INEGI 2010.

La población objetivo del Programa es la que, por la realización de las acciones, recibiría un beneficio, corresponde a la asentada en la zona rural, la cual asciende a por lo menos 1,526,270 habitantes.

La población beneficiada directa por las acciones sujetas a ejecución dentro del Programa es la que asentada en las zonas rurales de los 46 municipios del Estado recibe un beneficio directo de la realización de las obras u acciones, la cual se estima asciende a alrededor de 32,348 habitantes.

Cobertura geográfica

El Programa beneficia de manera general a los 46 municipios del Estado de Guanajuato, con preferencia en las zonas de atención prioritaria.

5. Diseño metodológico y estrategia del trabajo de campo.

Diseño metodológico

Este apartado de diseño metodológico se divide en dos secciones; en la primera se describe la metodología para llevar a cabo la **Evaluación de Procesos**, y en la segunda se describe la metodología para llevar a cabo la **Evaluación de Resultados**. A continuación, se presentan ambas secciones.

Evaluación de Procesos

Para el análisis cualitativo de los diversos elementos que conforman la operación del programa se considera el contexto social, cultural, político e institucional en que opera.

Para ello se llevará a cabo un trabajo de gabinete consistente en la revisión de los manuales de operación y otra documentación específica sobre la operación del programa que sea proporcionada al equipo evaluador.

Cabe mencionar que el **análisis de procesos** es, por sus características, de **tipo cualitativo**, ya que el análisis y argumentación de los aspectos de mejora no descansan en una métrica estándar, sino en el análisis de la interacción entre los distintos elementos que componen la unidad de análisis, es decir, de la apreciación del funcionamiento y efectividad de las acciones implementadas por los operadores del programa para alcanzar los objetivos del mismo.

Cabe mencionar que el **análisis de gabinete** de los elementos del proceso de operación del programa, a través de la revisión de la documentación enviada por el programa y la información disponible en la página electrónica de la Secretaría de

Desarrollo Social y Humano, en la sección de Evaluación y monitoreo de los PSE, se complementa con las entrevistas que se realicen a los servidores públicos operadores de dichos programas, como se describe en el apartado “Estrategia del trabajo de campo”, que se presenta posteriormente en este documento.

En este apartado se describe el diseño metodológico para llevar a cabo la descripción a profundidad del desarrollo de cada proceso del programa.

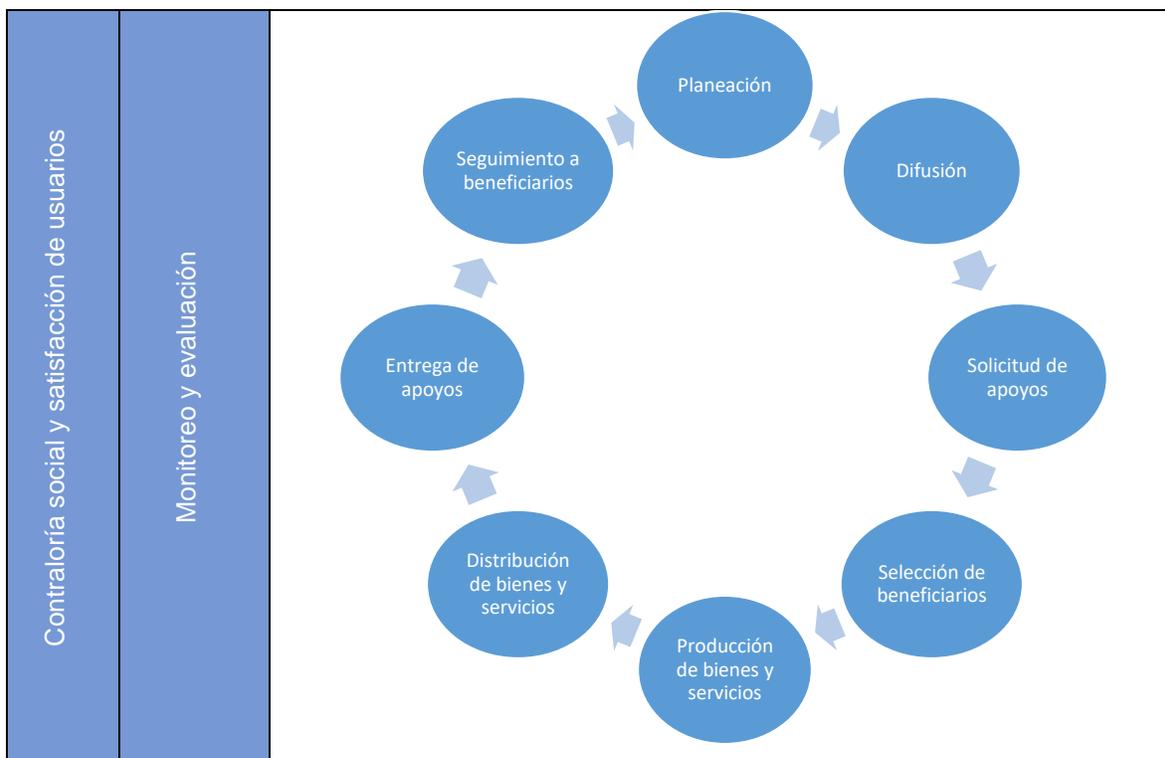
El primer elemento que conforma la metodología es la **identificación de los procesos clave** que se realizan como parte del programa. Esta identificación se realiza mediante un análisis de gabinete. Para ello, se revisan las reglas de operación y lineamientos con los que cuenta el programa.

La identificación de los procesos clave comprenderá la elaboración por parte del consultor de:

- Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y/o los servicios (es decir los Componentes del programa) de cada uno de los programas sociales en cuestión.

La descripción y análisis de los procesos tomando como base el “Modelo general de procesos”, se presenta a continuación.

Modelo general de procesos



Breve descripción de los elementos del “Modelo General de procesos”.

- Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación): Proceso en el cual se determinan los objetivos de la MIR con sus indicadores, las metas en tiempos establecidos para dichos indicadores y los recursos financieros y humanos necesarios para el logro de los objetivos del programa.
- Difusión del programa: Proceso sistemático e institucionalizado de información sobre las principales características del programa, sus beneficios y requisitos de inscripción, dirigido hacia un público determinado.
- Solicitud de apoyos: Conjunto de acciones, instrumentos y mecanismos que ejecutan los operadores del programa con el objetivo registrar y/o

sistematizar la información de las solicitudes de apoyo de los posibles beneficiarios.

- Selección de beneficiarios: Proceso realizado por los operadores de los programas para seleccionar a los beneficiarios y obtener finalmente el padrón actualizado y validado.
- Producción de bienes o servicios: Herramientas, acciones y mecanismos a través de los cuales se obtienen los bienes y servicios que serán entregados a los beneficiarios del programa.
- Distribución de apoyos: Proceso a través del cual se envía el apoyo del punto de origen (en donde se obtuvo dicho bien o servicio) al punto de destino final (en donde se encuentra el beneficiario del programa).
- Entrega de apoyos: Conjunto de instrumentos, mecanismos y acciones por los cuales los beneficiarios o afiliados reciben los diferentes servicios o tipos de apoyo.
- Seguimiento a beneficiarios y monitoreo de apoyos: Acciones y mecanismos mediante los cuales el programa comprueba que los apoyos entregados a los beneficiarios son utilizados y funcionan de acuerdo al objetivo planteado.
- Contraloría social y satisfacción de usuarios: Proceso a través del cual los beneficiarios pueden realizar las quejas o denuncias que tengan del programa.
- Evaluación y monitoreo: Proceso a través del cual el programa implementa ejercicios sistemáticos de evaluación de sus procesos o resultados, así como el monitoreo en el avance de sus indicadores, metas, etcétera.

En la descripción y análisis se considerará las siguientes preguntas y criterios clave:

1. Descripción detallada de las actividades, los componentes y los actores que integran el desarrollo del proceso.
 2. Determinar los límites del proceso y su articulación con otros.
-

3. Insumos y recursos: determinar si los insumos y los recursos disponibles son suficientes y adecuados para el funcionamiento del proceso.

a. Tiempo: ¿el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado?

b. Personal: ¿el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones?

c. Recursos financieros: ¿los recursos financieros son suficientes para la operación del proceso?

d. Infraestructura: ¿se cuenta con la infraestructura o capacidad instalada suficiente para llevar a cabo el proceso?

4. Productos: ¿los productos del proceso sirven de insumo para ejecutar el proceso subsecuente?

5. Sistemas de información: ¿Los sistemas de información en las distintas etapas del Programa funcionan como una fuente de información para los sistemas de monitoreo a nivel central y para los ejecutores? Adicionalmente se deberá incluir un análisis detallado en el Anexo V. “Límites, articulación, insumos y recursos, productos y sistemas de información de los procesos”, en cual se presente la información de forma más detallada.)

6. Coordinación: ¿la coordinación entre los actores, órdenes de gobierno o dependencias involucradas es adecuada para la implementación del proceso?

7. Evaluar la pertinencia del proceso en el contexto y condiciones en que se desarrolla.

8. Identificar las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso.

9. La existencia de mecanismos para conocer la satisfacción de los beneficiarios respecto de los bienes y servicios que ofrece el programa.

Además, se analizará el grado de consolidación operativa del Programa, considerando elementos como:

1) si existen documentos que normen los procesos;

2) si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados;

3) si los procesos están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras;

4) si se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan los operadores;

5) si se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras. Se considera que existe un mayor grado de consolidación operativa cuando existen todos los elementos y disminuirá gradualmente conforme haga falta uno o más de ellos hasta el menor grado de consolidación que es cuando no existe ninguno de los elementos (para este tema se debe considerar un rango de valoración de 1-5, siendo 1 el valor más bajo y 5 el valor más alto en términos del grado de consolidación operativa y se tiene que desarrollar la metodología empleada para la valoración de cada uno de los elementos considerando el contexto de operación del programa.

Evaluación de Resultados

En este apartado se describe el diseño metodológico para evaluar los resultados que ha logrado la implementación del programa. Los temas considerados como parte de esta evaluación son los siguientes.

Planeación y Orientación a Resultados

Análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados

- Vinculación entre el documento normativo del programa y el resumen narrativo de los diferentes niveles de objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).
- Disponibilidad de Fichas Técnicas de los indicadores del programa.
- Disponibilidad de metas de los indicadores de la MIR del programa.

De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación

- Utilización de evaluaciones externas de manera regular para que sea uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa.

- Generación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años.
- Explicación sobre por qué no han sido atendidas recomendaciones de evaluaciones externa de los últimos tres años.
- Temas pendientes de evaluación mediante instancias externas.

Cobertura y Focalización

Análisis de cobertura

- Estrategia de cobertura del programa para atender a su población objetivo que esté documentada.
- Mecanismos para identificar la población objetivo del programa.
- Cobertura del programa a partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida.

Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos

- Avance de los indicadores de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas.

Percepción de la Población Atendida

- Instrumentos con los que cuenta el programa para medir el grado de satisfacción de su población atendida.

Medición de Resultados

- Forma en la que el programa documenta sus resultados a nivel de Fin y de Propósito.

- Valoración de los resultados con base en los indicadores para medir el logro de los objetivos de Fin y de Propósito de la MIR.
- Características de las evaluaciones externas que no sean de impacto y que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa
- Resultados reportados en evaluaciones externas, diferente a evaluaciones de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa.
- Existencia de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, y qué resultados se han demostrado.
- Existencia de evaluaciones de impacto del programa, y qué resultados muestra sobre la población objetivo.

Estrategia de Trabajo de Campo

En la experiencia del equipo consultor, las **Evaluaciones de Procesos** han considerado un trabajo de campo, consistente en la realización de entrevistas a profundidad con el personal responsable de la operación del programa, con la finalidad de obtener elementos para el análisis que, en muchas ocasiones, no se encuentran suficientemente documentadas o plasmadas en alguno documento normativo, y que es la experiencia del personal lo que determina las actividades realizadas a lo largo del proceso, que solamente se encuentra documentado a nivel general, en reglas de operación o lineamientos, ya que no siempre existen manuales de operación que de forma explícita detallen la manera en qué se opera un programa. Por ello, la realización de un trabajo de campo es indispensable para el logro de una evaluación de procesos.

Sin embargo, debido a la situación de salud pública declarada a consecuencia del COVID-19, las autoridades federales y estatales han insistido en que en la medida

de lo posible se limiten los contactos personales y las reuniones de trabajo se hagan vía remota, ya sea a través de llamadas telefónicas o videollamadas. Lo anterior, se encuentra documentado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, con fecha del 10 de Julio de 2020, los “Lineamientos para la reactivación económica acorde a los semáforos federales epidemiológico y estatal de reactivación en Guanajuato”. En el Considerando de estos Lineamientos se menciona que a partir del 23 de marzo de 2020, se instrumentó por la autoridad sanitaria federal, la Jornada Nacional de Sana Distancia, para reducir la tendencia de casos del COVID-19, incluyendo acciones como la suspensión de actividades no esenciales, cancelación de eventos masivos; el exhorto a la población para evitar aglomeraciones, aislamientos domiciliarios, guardar el distanciamiento social para disminuir el riesgo de contagio y proteger a los adultos mayores.

Asimismo, en los citados Lineamientos, en el Considerando, se menciona que el 29 de mayo de 2020, las secretarías de Salud, de Economía, del Trabajo y Previsión Social, y el Instituto Mexicano del Seguro Social, emitieron el Acuerdo con el objeto de establecer los Lineamientos Técnicos Específicos para la Reapertura de las Actividades Económicas, [...]”.

En el Artículo 6 de los Lineamientos arriba citados, se establece que “Los empleadores que reanuden actividades económicas conforme al Semáforo Estatal para la Reactivación tendrán la responsabilidad de realizar las acciones conducentes a efecto de que se implementen en las áreas de trabajo, además de las que se establezcan en los lineamientos, protocolos de seguridad sanitaria, mecanismos o reglas que al efecto implemente tomando como referencia la Guía para la Reincorporación a los Centros de Trabajo, la Evaluación de Riesgo en Centros de Trabajo y la Cédula de Evaluación de Riesgo para cada sector económico y actividad, además deberá tener las siguientes medidas sanitarias de protección a sus trabajadores. Entre otras medidas, en particular, se menciona en la fracción I: *Fomentar el trabajo a distancia, y de manera obligatoria para personas vulnerables.*

En seguimiento a las disposiciones estatales, para la realización de esta evaluación de procesos se llevarán a cabo las entrevistas a profundidad a través de medios remotos (llamadas telefónicas o videollamadas) en la mayoría de los casos, y solamente se realizarán entrevistas a profundidad de manera presencial en caso de que la Dirección del programa evaluado así lo solicite a través de oficio o correo electrónico.

Para el caso de las **Evaluaciones de Resultados**, ha sido práctica común del equipo evaluador realizar la evaluación mediante análisis de gabinete con la información proporcionada por el propio programa, más la información que se encuentra disponible en las páginas electrónicas de la dependencia responsable del programa u otras dependencias responsables de la evaluación y monitoreo de los programas sociales evaluados. La razón de ello es que el resultado de la operación de un programa no puede establecerse por la opinión de los responsables de operar el programa, o por la opinión de algunos beneficiarios, ya sea mediante una entrevista a profundidad o mediante un grupo de enfoque, puesto que esto solamente representarán opiniones sobre el desempeño del programa, pero no constituirá una valoración objetiva sobre el resultado del programa. En este sentido, para la evaluación de resultados solamente se utilizará información oficial reportada por el programa o alguna otra fuente oficial, que permita establecer el resultado que el programa ha tenido.

Muestra propuesta

Debido a que este es un programa centralizado en su operación, el cual no se apoya con unidades territoriales en las regiones o municipios del estado, no se realiza ninguna muestra analítica para las entrevistas, ya que se entrevista a las personas que operan este programa en la **unidad operativa central (y única)** y sus diversas áreas que operan el programa en cuestión. Por lo anterior, la muestra analítica para la realización de entrevistas queda definida como sigue.

Muestra analítica de unidades territoriales del programa

Dependencia o Entidad	Clave Programática	Nombre del Programa	Cargos y Unidades territoriales a ser entrevistadas
Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)	Q0042	Conducción de Aguas Residuales en Zonas Urbanas	1 Funcionario de la Dirección General de Desarrollo Hidráulico 1 Funcionario de la Dirección General de Planeación 1 Funcionario de la Dirección General de Gestión Social 1 Funcionario de la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional

Instrumentos de recolección de información a aplicar

Guía para la entrevista a operadores del programa para la Evaluación de Procesos

Para la evaluación de procesos del programa se aplica el siguiente instrumento a los directivos y operadores de los mismos mediante trabajo de campo (entrevistas a profundidad que se realizarán por medios remotos y, salvo en casos particulares, se realizarán de manera presencial por así requerirlo el área responsable del programa, dependiendo de su rango de responsabilidad, por lo cual para dar respuesta al instrumento en cuestión podrán participar tantas personas como sea necesario, a fin de cubrir todos los temas establecidos en el instrumento que a continuación se muestra. Las preguntas aplicadas en las distintas entrevistas a profundidad son las siguientes (cabe mencionar que estas preguntas complementan

la información proporcionada por el programa previamente, y que es revisada antes de realizar la entrevista).

- ¿El programa cuenta con aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el seguimiento de los diferentes elementos del proceso operativo descrito en la sección anterior denominada “Identificación del proceso general”? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - Descripción de la aplicación informática o sistema en caso de existir un sistema único en el que se integran todos los procesos del programa o existen diferentes sistemas o aplicaciones en cada proceso.
 - Mecanismos para la verificación o validación de la información capturada.
 - Periodicidad y fechas límites para la actualización de los valores de las variables por parte de los operadores de los diferentes procesos.
 - Generación de reportes para información al personal involucrado en el proceso operativo correspondiente y para la dirección del programa.
 - Están integradas en un solo sistema.
 - ¿Cómo se emite la convocatoria y de qué manera está disponible para la población objetivo?
 - ¿Cómo y dónde la población objetivo para presentar sus solicitudes? ¿Cuál es su accesibilidad? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - Presentación de solicitudes impresas, en medios magnéticos y/o en línea
 - Formatos definidos.
 - ¿Qué medios existen para la recepción de las solicitudes y cómo se sistematizan estas solicitudes? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
-

- Registro de la información de las solicitudes mediante sistemas operativos diseñados a la medida, sistemas adaptados y/o utilización de archivos electrónicos (Excel, SPSS, otros).
 - ¿Se incorpora a los registros administrativos las características de los solicitantes (variables socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)? ¿En qué base de datos o sistema se encuentra esta información?
 - ¿Cuáles son los procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo? Evaluador, indague sobre los siguientes aspectos:
 - Medios físicos o informáticos para el manejo de la información.
 - ¿Qué mecanismos existen para la selección de beneficiarios y/o proyectos? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - Criterios de elegibilidad claramente especificados, sin ambigüedad en su redacción.
 - Criterios estandarizados, por lo que pueden ser utilizados por distintas instancias ejecutoras.
 - ¿Cómo se lleva a cabo la sistematización de los resultados de la selección de beneficiarios y/o proyectos?
 - ¿Qué mecanismos existen para la difusión pública de los resultados de la selección de beneficiarios y/o proyectos?
 - ¿Cuál es la instancia de la dependencia a la que pertenece el programa que verifique el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos, incluido comités en caso de estar considerado en el documento normativo?
 - ¿Qué medidas que se toman para la correcta focalización de los recursos, es decir, que los beneficiarios pertenecen a la población objetivo, descrita en el documento normativo del programa?
 - ¿Qué procedimientos existen para otorgar los apoyos a los beneficiarios (personas o proyectos seleccionados)? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
-

- Está documentado el procedimiento de entrega de los apoyos.
 - Son estandarizados, sistematizados, se difunden públicamente y se apegan al documento normativo del programa.
 - ¿Se cuenta con un mecanismo que existe para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios? En caso de existir, ¿en qué consiste este mecanismo? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o la estrategia operativa del programa.
 - ¿Existen mecanismos documentados para dar seguimiento a la entrega de apoyos (bienes, servicios, obras, otros) que estén estandarizados y sistematizados? En caso de existir, ¿en qué consisten?
 - ¿Qué dificultades enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la entrega de apoyos a los beneficiarios, o para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras?
 - ¿El programa identifica las transferencias (capítulo 4000), gastos de operación (capítulo 2000 y 3000), gastos de personal (capítulo 1000) y gasto en inversión (capítulo 5000) que genera por beneficiario (costo unitario del apoyo por beneficiario)?
 - ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción representa cada una?
 - ¿Cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, que sean públicos y estén actualizados? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - La normatividad y documentación sobre la operación del programa y el presupuesto se encuentra disponible en alguna página electrónica.
 - Los resultados principales del programa son difundidos en alguna página electrónica de manera accesible.
-

- Se cuenta con un teléfono o correo electrónico disponible en algún documento o página electrónica para informar y orientar tanto al beneficiario, así como para hacer alguna denuncia.
- ¿Qué procedimientos existen para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información pública? Evaluador, profundice sobre los siguientes aspectos:
 - El procedimiento es acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
 - Casos de solicitudes de información.
- ¿Qué mecanismos existen para promover la participación social en el seguimiento de los apoyos u obras mediante contralorías sociales u otro tipo de participación?

Guía para el desarrollo de temáticas para la Evaluación de Resultados

En este apartado se describe el diseño metodológico para evaluar los resultados que ha logrado la implementación del programa. Los puntos o temas que a continuación se abordan se contestan mediante trabajo de gabinete con la información proporcionada por el programa.

Los temas considerados como parte de esta evaluación son los siguientes.

- Vinculación existe entre el documento normativo del programa y el resumen narrativo de los diferentes niveles de objetivos (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) de la MIR (Matriz de Indicadores para Resultados).
 - Disponibilidad de Fichas Técnicas de los indicadores del programa, las cuales deben contar con nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador.
-

- Disponibilidad de metas de los indicadores de la MIR del programa, las cuales deben de contar con unidad de medida, estar orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas, que sean factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.
 - Utilización de evaluaciones externas de manera regular para que sea uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa que deberá hacerse de manera institucionalizada (establecido en un procedimiento establecido en un documento), que defina acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados, en la que participen de manera consensada los operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.
 - Generación de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, y el porcentaje en qué han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales, y qué resultados se han logrado.
 - Explicación sobre por qué no han sido atendidas recomendaciones de evaluaciones externa de los últimos tres años.
 - Temas pendientes de evaluación mediante instancias externas.
 - Estrategia de cobertura del programa para atender a su población objetivo que esté documentada, incluya la definición de la población objetivo, especifique las metas de cobertura anual, defina un horizonte de mediano y largo plazo, y que sea congruente con el diseño del programa.
 - Mecanismos para identificar la población objetivo del programa. Considerar la metodología de focalización y las fuentes de información, las cuales deben ser documentos oficiales.
 - Cobertura del programa a partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida.
-

- Avance de los indicadores de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas.
- Instrumentos con los que cuenta el programa para medir el grado de satisfacción de su población atendida, tal que su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas, corresponda a las características de sus beneficiarios, y los resultados sean representativos.
- Forma en la que el programa documenta sus resultados a nivel de Fin y de Propósito (indicadores de la MIR, hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto, información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares, y/o hallazgos de evaluaciones de impacto.
- Valoración de los resultados con base en los indicadores para medir el logro de los objetivos de Fin y de Propósito de la MIR.
- Características de las evaluaciones externas que no sean de impacto y que permiten identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del
- Resultados reportados en evaluaciones externas, diferente a evaluaciones de impacto, que permiten identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa.
- Existencia de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, y qué resultados se han demostrado.
- Existencia de evaluaciones de impacto del programa, y qué resultados muestra sobre la población objetivo.

Cronograma de actividades

Las actividades de campo, debido a la pandemia por el COVID-19, se circunscriben a la realización de entrevistas a profundidad realizadas a través de medios remotos

(conversaciones telefónicas o a través de videollamadas), las cuales se describen en el siguiente esquema.

Actividad	Octubre			Noviembre			Diciembre			
Concertación de fechas para realizar las entrevistas, encuestas y/o grupos focales de los centros o unidades territoriales seleccionados en la muestra										
Realización de entrevistas a profundidad con los servidores públicos responsables de la operación del programa.										
Generación de reportes con los resultados de las entrevistas a profundidad.										
Solicitud y recepción de información adicional a partir de las entrevistas a profundidad con responsables del programa.										

Agenda del trabajo de campo

En el **Anexo X. Trabajo de campo realizado** se presenta el listado completo de personas entrevistadas para esta evaluación.

6. Descripción y análisis de los procesos del Programa

En este apartado se presenta una descripción a profundidad del desarrollo de cada proceso que se lleva a cabo en el Programa, utilizando tanto la información recabada mediante entrevistas como en gabinete.

La descripción y análisis de los procesos se realiza tomando como base el “Modelo general de procesos”, sin embargo, existen actividades que no necesariamente encajan en el Modelo general de procesos. Estas diferencias se pueden apreciar en el **Anexo II. Ficha de identificación y equivalencia de procesos.**

Como complemento de la identificación de los procesos y de algunas actividades relevantes que se realizan durante la aplicación del Programa se elaboró un flujograma general donde se identifican las principales actividades asociadas a cada uno de los procesos identificados para el programa y su asociación con el Modelo General de Procesos, el cual se presenta en el **Anexo III. Flujograma del Programa**, del presente documento.

A partir de los objetivos específicos descritos en las Reglas de Operación, se identifican dos componentes, aunque en las propias reglas no se describe la operación para ambos componentes. No obstante, para los fines de esta evaluación se presentan los procesos para alcanzar ambos objetivos por separado, ya que en la práctica el programa opera con dos componentes, aunque en las Reglas de Operación no se visualice de esta manera.

Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar el Objetivo Específico 1.- Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o

ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable.

Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación)

Para el caso del Estado de Guanajuato, la planeación, programación y presupuestación de los Programas Presupuestarios del gobierno se encuentra normado por los *Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato, para el Ejercicio Fiscal 2020*, emitidos por la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración (SFIA). En estos Lineamientos, se establece en los Capítulos II, III y IV los criterios que marcan la acción institucional para la Planeación, la Programación y la Presupuestación.

Cabe señalar que, dentro de este proceso de planeación se encuentra la elaboración de Diagnósticos particulares, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), las Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR, el establecimiento de metas anuales conforme a los indicadores de la MIR con perspectiva plurianual, y la asignación presupuestaria para el cumplimiento de las metas, así como la actualización o modificación de las Reglas de Operación (ROP) que norma la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC).

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Planeación estratégica. En esta etapa se hace la revisión o actualización de la MIR y la modificación o actualización de las Reglas de Operación. Con respecto a la MIR, la Dirección General de Planeación de la CEAG, entre los meses de junio y

julio, introduce mejoras a la MIR, en sus objetivos e indicadores, que podrían resultar de revisiones de las prioridades de atención en el marco de los objetivos y metas del Programa de Gobierno 2018 – 2024 (Eje V. Desarrollo Ordenado y Sostenible. Objetivo 5.1.4. Incrementar la cobertura, eficiencia y mejorar la calidad del agua. Estrategia 3. Asegurar el abastecimiento de agua de calidad a la población) o en función del Programa Sectorial de Desarrollo Ordenado y Sostenible 2019 – 2024 (Objetivo Estratégico 1.4 Incrementar la cobertura, la efectividad en el uso y mejorar la calidad del agua).

En cuanto a las ROP, se trabajan con base a la estructura que emite la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas. La Dirección General de Planeación es la responsable de la actualización de las ROP, aunque recibe asesoría del área jurídica de la CEAG. Estas actividades se realizan principalmente entre septiembre y octubre anteriores al inicio del ejercicio fiscal. Una vez revisadas y validadas las ROP por la STRC se publican en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato a más tardar el 31 de diciembre del año inmediato anterior en que operará el programa.

Programación y presupuestación. Este proceso inicia cuando la SFIA solicita a la CEAG la integración del paquete fiscal para el año siguiente. Para el caso de la CEAG, el Anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal de 2020 lo elabora la Dirección General de Planeación entre agosto y septiembre, para el caso de la apertura programática del Anteproyecto de presupuesto en que se actualizan componentes, objetivos y metas para el anteproyecto de presupuesto en el SED, y en noviembre, cuando se valida el Anteproyecto de presupuesto con montos y partidas.

La Dirección General de Planeación es la encargada de definir las metas a alcanzar con el recurso de inversión Q0044. Estas metas las carga en el Sistema de Evaluación al Desempeño (SED) administrado por la SFIA.

Hecho lo anterior, la Dirección General de Planeación remite el Anteproyecto de presupuesto de inversión a la Dirección General de Administración, la cual la integra con la información de las demás áreas de la CEAG y el gasto de operación para remitir a la SFIA el Anteproyecto de presupuesto de la CEAG. Se hacen los ajustes que resulten durante la discusión del presupuesto. Una vez aprobado el Presupuesto por el Congreso del Estado, la SFIA notifica a la CEAG el presupuesto autorizado para el Programa Q0044.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia cuando la SFIA solicita a la CEAG la integración de un Anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal del próximo año, y finaliza con la aprobación en el módulo de Presupuesto Basado en Resultado (PBR) del SED de la SFIA, y con el oficio dirigido al área de Mejora Regulatoria de la STRC para la revisión y validación de las Reglas de Operación del programa y su posterior publicación a más tardar el 31 de diciembre en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Los subprocesos de programación y presupuestación, así como el de actualización de la MIR y la publicación de las ROP, tienen estipulados los periodos en que deben realizarse, en la normatividad vigente. Las actividades de planeación estratégica, programación y presupuestación se realizan de junio a diciembre. Se considera que el tiempo en el que se ejecutan los subprocesos de la planeación, es adecuado y acorde con la normatividad vigente en la materia.

b. Personal que participa en el proceso

Con base a la información obtenida en las entrevistas, se observó que el personal que participa en el proceso de planeación es suficiente, tiene el perfil

adecuado y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones. Asimismo, esta área cuenta con el apoyo de la dirección Jurídica de la CEAG para la actualización de las ROP. El personal del programa que participa directamente en este proceso es el siguiente:

- Director General de Planeación
- Directora de Programación

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección General de Planeación.

d. Infraestructura

Se cuenta con oficinas específicas para que el personal de la Dirección General de Planeación realice las funciones asignadas, las cuales son suficientes.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Proyecto de Reglas de Operación para su publicación en el Periódico Oficial del Estado.
- Matriz de Indicadores para Resultados.
- Aprobación en el módulo de PBR del SED de la SFIA.
- Presupuesto Anual del Programa autorizado.

5. Sistemas de Información

Los sistemas empleados son el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SFIA y las aplicaciones de Excel y Word de Microsoft.

El tipo de información recolectada es estadística presupuestal e histórica del programa y el registro de metas del programa.

6. Coordinación

Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

El proceso de Planeación se considera pertinente, ya que en este proceso se establecen los objetivos y metas del programa a través de las Reglas de Operación y MIR del programa.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La planeación estratégica, la programación y la presupuestación son insumos fundamentales para el arranque de todo el proceso, puesto que sin esta etapa no sería posible implementa el programa. La información generada es una fuente de información para el monitoreo sobre el cumplimiento de las metas físicas y financieras del programa.

Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios)

Como parte de las actividades en la etapa de planeación, la CEAG invita mediante oficio a los municipios a que hagan su propuesta de obras para ser apoyadas cuando mínimo tres meses antes del ejercicio fiscal correspondiente. Los municipios contestan vía oficio y envían sus propuestas de proyectos con la documentación necesaria para integrar los expedientes técnicos. Posteriormente, la Dirección General de Planeación los convoca a una reunión para conciliar las obras que podrían ser apoyadas por el programa conforme a las prioridades de atención definidas previamente. En esta etapa, la CEAG y los municipios concilian los proyectos apoyados por el programa, a fin de establecer la concurrencia de

recursos. Durante este proceso, se suscriben los respectivos convenios entre la CEAG y los municipios.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Invitación. La Dirección General de Planeación invita vía oficio a cada municipio a que presenten propuesta de proyectos. El municipio recibe oficio para presentar propuesta de proyectos con base al presupuesto histórico. Una vez que el organismo operador o municipio prepara los expedientes técnicos de los proyectos que van a proponer, los remite a la CEAG vía oficio. La Dirección General de Planeación recibe la propuesta de proyectos del municipio, junto con el expediente técnico, el cual canaliza a la Dirección Técnica, adscrita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico (DGDH).

Recepción y revisión técnica de propuestas. Personal de la Dirección Técnica de la Dirección General de Desarrollo Hidráulico de la CEAG recibe y asigna código al expediente técnico con hoja de rastreabilidad. Posteriormente registra el expediente técnico en lista maestra. Si es de reingreso, el expediente se turna con la misma persona para la revisión de los elementos del expediente solicitados. Si es primera vez, se elabora el formato para el seguimiento del estatus que tiene en la revisión técnica del expediente. Hecho lo anterior, la Dirección Técnica procede a la revisión del Expediente Técnico, a partir de los cual genera el Anexo de Observaciones. Si se detectan anomalías se envía por oficio al municipio las observaciones indicando la documentación faltante, incompleta o errónea y se le solicita atiende los elementos del expediente señalados.

Los Expedientes Técnicos deben contener como requisitos los que se señalan en las ROP 2020, los cuales se listan a continuación de acuerdo al tipo de obra que se trate:

- I. Cédula de registro por obra;
- II. Presupuesto de obra;
- III. Información técnica de las obras o acciones a ejecutar;
- IV. Proyecto de obra;
- V. Estudios geofísico-geohidrológico, cuando proceda;
- VI. Memoria de cálculo del proyecto;
- VII. Memoria descriptiva;
- VIII. Ponderación de avances por partidas; y
- IX. Oficio de solicitud del Municipio

Asimismo, deben contar con la siguiente documentación según aplique al tipo de obra:

- X. Dictamen de factibilidad o validación técnica;
 - XI. Permisos de construcción;
 - XII. Permiso de perforación, cuando aplique en su caso;
 - XIII. Servidumbres de paso;
 - XIV. Liberación de los predios requeridos para la ejecución de la obra;
 - XV. Autorización de Impacto ambiental para la ejecución de la obra;
 - XVI. Estudio de Evaluación Costo Beneficio en los casos aplicables cuando la normatividad Federal o Estatal lo requieran; y
 - XVII. Permisos de descarga, cuando aplique en su caso.
-

Estas actividades se realizan en su mayoría durante el primer trimestre del año del ejercicio fiscal correspondiente, sin embargo, si los recursos asignados al programa no son ejercidos en su totalidad en el trimestre del año, se siguen integrando expedientes técnicos y revisando documentación durante los siguientes trimestres del año hasta agotar el presupuesto.

En caso de que ya no existan anomalías en el expediente técnico, se elabora el borrador del oficio de contestación de la revisión del Expediente Técnico, el cual se pasa a firma del Director General de Desarrollo Hidráulico. Firmado el oficio se manda al municipio, el cual firma de recibido la copia de oficio de validación de Expediente Técnico, la cual se integra en el Expediente Unitario y se archiva. En paralelo, se envía a Dirección de Programación el dictamen de Factibilidad Técnica del proyecto (obra), así como el listado de proyectos elegibles. Los proyectos elegibles, por lo tanto, aquellos proyectos que cuentan con Expedientes Técnicos de las obras presentados por los municipios que están completos para su selección, resultado de la revisión por parte del personal de la Dirección Técnica, adscrita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico de la CEAG.

Priorización. En paralelo a las actividades anteriormente descritas, derivado de la actualización de la MIR en sus objetivos e indicadores del programa, se definen políticas para la priorización de acciones del programa, lo cual consiste en la elaboración y presentación por parte de la Dirección de Programación de la Metodología de priorización al Comité de Programación (conformado por todos los Directores Generales, el Director Jurídico, el Director de Evaluación y Desarrollo Institucional, la Directora de Programación, el Director de Obra y el Director de la Dirección Técnica) para la revisión y aprobación de dicha metodología. Una vez aprobada la Metodología se elabora Documento de acciones priorizadas del programa, a partir del cual se estructura el calendario de reuniones y visitas con municipios.

Con base a dicho calendario se van realizando las reuniones y visitas con los municipios para consensuar la propuesta priorizada hecha por la CEAG. Producto de dichas reuniones se elabora un nuevo Documento con las modificaciones en la priorización de las obras, y para dichas obras se solicita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico el Dictamen de Factibilidad Técnica de cada proyecto y a la Dirección General de gestión Social se le solicita el del Diagnóstico Participativo y el Dictamen de Factibilidad Social. Una vez que la Dirección de Programación recibe esta información analiza los Dictámenes de Factibilidad Técnica y los Dictámenes de Factibilidad Social de cada proyecto y determina la lista de acciones del programa por municipio.

Suscripción de convenios. Una vez que la Dirección de Programación establece la lista de acciones por municipio, prepara la información más relevante del proyecto (monto, concurrencia, etc.) con el Expediente Técnico validado y solicita a la Dirección Jurídica elaborar convenio del proyecto con el Expediente Técnico validado.

La Dirección Jurídica elabora y revisa el borrador de Convenio con el municipio las veces que sea necesario hasta que se valida por ambas partes y se procede a recabar las firmas. El documento original del Convenio lo conserva la Dirección Jurídica (archiva) y envía a la Dirección de Programación copia del Convenio firmado para su seguimiento.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

Este proceso inicia mediante oficio o circular se solicita a los municipios que ingresen propuestas en monto en apego al ejercicio anterior. Finaliza con la respuesta de los municipios ingresando propuestas de obra mediante oficio.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Las actividades relacionadas con la invitación a los municipios y la recepción y revisión de propuestas se hacen generalmente entre los meses de agosto y septiembre previos al inicio del ejercicio fiscal para el que aplicarán los recursos. Las reuniones con municipios para determina la lista de acciones por programa y por municipio, así como las visitas para consensuar la propuesta elaborada por la CEAG se hacen principalmente en octubre. La integración del Expediente Técnico de las obras se realiza durante todo el año. Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

Las actividades relacionadas con la invitación a los municipios las lleva a cabo personal de la Dirección General de Planeación. El registro y revisión de propuestas se lleva a cabo por la Dirección General de Desarrollo Hidráulico. Las reuniones con municipios y organismos operadores para determina la lista de acciones por programa y por municipio, así como las visitas para consensuar la propuesta elaborada por la CEAG se hacen principalmente por personal de la Dirección General de Planeación y de la Dirección General de Desarrollo Hidráulico. La integración del Expediente Técnico de las obras se realiza por el personal de la Dirección Técnica, adscrita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico.

Con base a las entrevistas realizadas se considera que el personal relacionado en este programa es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones. No obstante, también el equipo evaluador se percató de que gran parte de las actividades diarias se dedican a atender solicitudes de información hechas por otras instancias del gobierno estatal lo que los distrae de las actividades directamente relacionadas con el programa.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.

d. Infraestructura

Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con las oficinas de la DGP y la DGDH, las cuales son adecuadas y suficientes en su espacio para las actividades que realizan.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Oficio emitido por la Dirección General de Planeación.
- Oficio de respuesta de los organismos operadores o municipios.
- Metodología de priorización de acciones por programa.
- Minuta de Comité de Programación.
- Documento de acciones priorizadas por programa.
- Calendario de reuniones y visitas.
- Base de acciones priorizadas por programa.
- Oficio de Dictamen de Factibilidad Técnica.
- Oficio de Dictamen de Factibilidad Social.
- Metodología de asignación teórica de montos por programa a los municipios.
- Programa de Obra Anual.
- Expediente Técnico.
- Lista maestra.
- Hoja de rastreabilidad.

5. Sistemas de Información

- Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft.
- Programa informático de Autocad.
- R3

- Correo electrónico institucional.
- Plataforma de Google Meet y Zoom.

6. Coordinación

Con base en la evidencia se considera que la coordinación entre actores es adecuada. No obstante, se recomienda se haga explícito por parte del Director General de la CEAG la persona o puesto del responsable o director del Programa de inversión social Q0044 debido a que en el Reglamento Interno de la CEAG se puede interpretar que el responsable del programa es el Director General de Planeación, pero esto no es explícito. Esto ayudaría a que se estableciera con mayor claridad el papel asignado a cada uno de los Directores Generales que participan en el programa.

7. Evaluación de la Pertinencia

El proceso es pertinente debido a que sin esta etapa de planeación de las obras no sería posible la operación del programa.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en que la participación de los municipios es fundamental dado que las obras se realizan con coinversión municipal, por lo que sería viable la operación del programa sin el involucramiento de los municipios.

Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos

Los recursos financieros del Proyecto de inversión social Q0044 son ejercidos por el municipio, quien es la entidad ejecutora, quien realiza la administración, control y ejercicio de los mismos por conducto de su unidad administrativa correspondiente, por lo que la CEAG participa en este proceso mediante la liberación y ministración

de recursos al municipio, los pagos de estimaciones y el finiquito, actividades que están principalmente relacionadas con la Dirección General de Administración.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Una vez que la Dirección General de Planeación recibe copia del Convenio firmado para su seguimiento, programa los recursos para cubrir las erogaciones derivadas de los Convenios suscritos y envía esta información a la Dirección de Administración Financiera (DAF) de la Dirección General de Administración para que ésta solicite a la SFIA los recursos para cubrir las erogaciones derivadas de los Convenios suscritos. La SFIA atiende la solicitud y radica los recursos asignados para proyectos de inversión. Por su parte, la DAF verifica que el depósito se haya realizado en cuenta aperturada para cada proyecto y que se encuentre la operación en los registros contables. A continuación, elabora póliza de ingreso y la registra en el Sistema Integral de Hacienda Pública R3. Con esta gestión se tienen los recursos disponibles para el pago de proyectos de obra.

Por otra parte, en paralelo, una vez que la Dirección Jurídica tiene el Convenio suscrito con el municipio, solicita a la DAF que tramite la primera ministración para la entidad ejecutora conforme a lo que esté establecido en el Convenio. La DAF recibe la solicitud de pago, la cual captura en R3 y en el Sistema de Obra y procede a realizar trámite para liquidar la solicitud de pago y elabora factura contable. El municipio recibe notificación de recurso radicado para cada proyecto, con lo cual el municipio inicia el procedimiento para la contratación de la obra.

Una vez que el contratista adjudicado está realizando la obra, el municipio recibe notificación por parte del contratista del avance según lo convenido en contrato, por lo que procede a envía las comprobaciones y solicita ministración al Departamento

de Estimaciones de la DAF conforme al Convenio. La DAF recibe y tramita los recibos de parte del municipio junto con el Convenio suscrito. La DAF procede a elaborar la solicitud de egresos y revisa que la documentación esté completa. Si la documentación no está completa revisa nuevamente el procedimiento para completar la documentación. Si la documentación ya está completa, entonces realiza un análisis financiero para saber si la ministración procede o no, según cláusulas del Convenio, y procede a elaborar la solicitud de pago para el Sistema de Obra y R3. La DAF registra el pago, realiza la transferencia y elabora póliza contable y archiva toda la documentación.

Con las acciones anteriores, el municipio recibe pago para continuar con los trabajos convenidos en el Convenio. El municipio transfiere recursos al contratista para que continúe los trabajos de la obra. Estas actividades se repiten cada tiempo que se haya estipulado en el Contrato que suscribió la CEAG con el municipio.

Posteriormente, la DAF envía comprobaciones y solicita finiquito, conforme al Convenio. Asimismo, la DAF recibe oficio del municipio con solicitud de pago de finiquitos y solicita a supervisor de la obra Visto Bueno para pago de finiquito. Recibe Visto Bueno del supervisor para pago de finiquito, y revisa la estimación y revisa avance físico y financiero y la ejecución de la obra. Si la estimación es correcta, revisa que la obra cuente con suficiencia presupuestal. Si el programa cuenta con los recursos depositados por SFIA, elabora la solicitud de pago para el Sistema de Obra y R3, y realiza la transferencia y elabora su correspondiente póliza contable. El municipio recibe transferencia de recursos para realizar el pago al contratista.

Finalmente, la DAF informa sobre la transferencia de recursos al municipio, con lo que se va estableciendo el avance financiero. Una vez que las acciones hayan sido contratadas, la Comisión cancelará los recursos resultantes de las diferencias entre los montos reservados según el convenio correspondiente y aquellos realmente contratados. Para tal efecto se hará del conocimiento del municipio u organismo operador por conducto de la Dirección General de Planeación.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia cuando la Dirección de Administración Financiera (DAF), adscrita a la Dirección General de Administración, solicita a la SFIA los recursos para cubrir las erogaciones derivadas de los Convenios suscritos, con lo cual la SFIA atiende la solicitud y radica los recursos asignados para proyectos de inversión. El proceso finaliza cuando el municipio recibe la transferencia de recursos para realizar el pago al contratista.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Este proceso se lleva a cabo durante todo el año, ya que, por el número de proyectos en el año, siempre ocurre que los proyectos se van sucediendo en el tiempo, por lo que cuando un proyecto termina hay otro que está en su etapa intermedia y otro que está iniciando, y así se van traslapando durante todo el año, por lo que las actividades de ministración de recursos se hacen todo el año. Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, el tiempo en que se realiza el proceso es adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

En este proceso participa principalmente personal de la Dirección de Administración Financiera y también de la Dirección de Programación. Con base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.

d. Infraestructura

Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, se cuenta con las oficinas suficientes para llevar a cabo el proceso.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Oficio de Solicitud de Recursos enviado a la SFIA
- Póliza de depósito
- Solicitud de Egresos
- Convenio
- Recibos
- Reportes Mensuales
- Reportes Trimestrales

5. Sistemas de Información

- Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft.
- R3
- Correo electrónico institucional.
- Plataforma de Google Meet y Zoom.

6. Coordinación

Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

Este proceso se considera pertinente, ya que la autorización y aprobación de recursos al municipio y ministrar los recursos al municipio conforme a los convenios permite alcanzar las metas de obras programadas para el ejercicio fiscal.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en sin la autorización y aprobación de recursos al municipio y la transferencia hacia ellos conforme a los convenios es fundamenta, ya que sin ello no sería posible la construcción o rehabilitación de los sistemas de aguas residuales y su tratamiento, lo cual es el objetivo general del programa.

Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio

Puesto que los recursos financieros del Proyecto de inversión social Q0044 son ejercidos por el municipio, quien es la entidad ejecutora, quien contrata y supervisa el avance de la obra, la CEAG participa en este proceso mediante algunos aspectos de la supervisión del avance de la obra en los términos establecidos en el Convenio y en la entrega – cierre de convenio con el municipio.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Una vez que la Dirección de Obras es informada del inicio de la obra, inicia el seguimiento a la misma de forma periódica mediante un supervisor de obra. Como parte de este seguimiento en primera instancia el supervisor de obra revisa Expediente Técnico y los documentos relacionados con la obra.

Posteriormente, el superviso de obra verifica el estado de la obra y toma evidencia fotográfica. Asimismo, verifica que el avance de obra corresponda al expediente validado y a lo pagado. Con base a la observación de la obra elabora un Reporte, en el cual recaba la firma del responsable técnico y administrativo de la obra. En dicho Reporte se hacen las recomendaciones pertinentes, las cuales el municipio

debe de encargarse de notificar al contratista para que se atiendan las recomendaciones hechas por el supervisor de obra. En vistas posteriores se verifica que se hayan atendido las recomendaciones. Si el contratista no atiende a las recomendaciones en las visitas periódicas se inicia procedimiento para que el municipio reintegre los recursos a la CEAG conforme al Convenio.

Cuando el contratista notifica al municipio que la obra está terminada, éste verifica que la obra está terminada y recibe del contratista la fianza de vicios ocultos. Una vez que el municipio cierra física y administrativamente la obra, procede a firmar el Acta de Entrega Recepción con el contratista y programa el evento de Entrega - Cierre de Convenio entre CEAG y municipio. El municipio elabora y envía oficios de invitación a STRC y CEAG para la Firma del Acta de Entrega - Cierre de Convenio. Hecho lo anterior, se realiza evento de Firma del Acta de Entrega - Cierre de Convenio.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia cuando la Dirección de Obras es informada del inicio de la obra, y con ello inicia el seguimiento de la misma de forma periódica mediante un supervisor de obra. El proceso finaliza con la firma del Acta de Entrega - Cierre de Convenio entre el municipio y la CEAG.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Este proceso se lleva a cabo durante todo el año, ya que, por el número de proyectos en el año, siempre ocurre que los proyectos se van traslapando en el tiempo. Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, el tiempo en que se realiza el proceso es adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

En este proceso participa principalmente personal de la Dirección de Obras. Can base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.

d. Infraestructura

Se cuenta con los vehículos suficientes para realizar las visitas de supervisión del avance de la obra.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Reporte con las observaciones emitidas por el supervisor
- Bitácora
- Acta de Entrega - Cierre de Convenio.

5. Sistemas de Información

- Aplicación de Excel de Microsoft
- Correos electrónicos

6. Coordinación

Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

Este proceso se considera pertinente, ya que la supervisión de las obras y el Acta de Entrega - Cierre de Convenio al final de la ejecución de las obras permiten el logro de las metas del programa en el año fiscal.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en que el Acta de Entrega - Cierre de Convenio es la culminación del programa, es decir, cumple su objetivo de entregar las obras acordadas.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos

En este proceso se lleva a cabo la entrega de reportes y minutas de seguimiento al avance de las obras realizadas, y la integración del Padrón de Beneficiarios.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Reportes mensuales. La Dirección de Administración Financiera (DAF) es la encargada de elaborar los reportes mensuales sobre avances de metas físicas y financieras que se cargan en el SED de la SFIA. Este reporte lo genera a partir de información que recibe de la Dirección General de Planeación, de la Dirección de Obras con base a la información que reportan los supervisores de obra, y a información sobre avance financiero que genera la propia DAF.

Esta información la general inicialmente el supervisor de obra que lleva a cabo la visita a la obra para revisar que lo ejecutado corresponda con el expediente validado y que lo pagado en estimaciones este ejecutado en la obra. Asimismo, durante la visita toma fotografías de la obra. Hecho lo anterior, el supervisor de obra elabora la Minuta de trabajo en el formato establecido, la cual es firmada por el responsable técnico y administrativo de la obra y sellada por la dependencia o entidad ejecutora.

Padrón de Beneficiarios. El Padrón de Beneficiarios se encuentra integrado por los nombres de los municipios que han sido beneficiados con una o más obras y la población estimada que se beneficia de las obras de construcción o rehabilitación que se realizan.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia con la recepción de la información que hace la Dirección de Administración Financiera y finaliza con cuando se carga el avance de metas en el SED. Asimismo, el proceso finaliza cuando la Dirección General de Planeación remite el Padrón de Beneficiarios a la DAF para que lo cargue en el sistema del Padrón de Beneficiarios que administra la SEDESHU.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

La carga en el SED de información en cuanto al avance físico y el avance financiero se realiza dentro de los primeros 10 días del mes, por lo cual se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

El personal que participa en el proceso corresponde a la Dirección de Administración Financiera, a la Dirección de Obras y a la Dirección General de Planeación. Con base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044. Los recursos financieros son suficientes para la operación del proceso.

d. Infraestructura

Cuentan con las instalaciones necesarias para las realizar las actividades programadas.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Minutas de trabajo
- Oficios de seguimiento.
- Padrón de Beneficiarios.

5. Sistemas de Información

Aplicaciones de Excel y Word de Microsoft.

Sistema de Evaluación al Desempeño, administrado por la SFIA.

6. Coordinación

Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

El proceso es pertinente debido a que el seguimiento es vital para saber si se están realizando las acciones programas.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en que conocer el avance de las obras y del ejercicio del presupuesto es fundamental para saber si no hay algún impedimento que esté evitando su realización.

Proceso 6. Contraloría social

La Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC) establece en los *Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública*, que es de observancia obligatoria para las dependencias y entidades estatales y municipios la constitución de Comités de Contraloría Social en Obra Pública (COCOSOP), los cuales tienen entre sus principales funciones i) Representar a los beneficiarios de las obras públicas; ii) Asegurarse que los recursos asignados no se utilicen con otro fin; iii) Vigilar que dichas obras cumplan con las características y plazo de ejecución autorizados; iv) Proponer mejoras a las obras (sin que afecte el desarrollo de las mismas); v) Reportar las probables irregularidades observadas en la ejecución de las obras o en el actuar de algún servidor público.

Conforme a dichos *Lineamientos*, las entidades ejecutoras (que para el caso de este programa son los municipios, dado que la CEAG hace un Convenio de Transferencia de Recursos con ellos para que ejecuten las obras) son las responsables de promover, operar y dar seguimiento al componente de Contraloría Social que se conforme en cada una de las obras producto del Convenio.

Aunque los municipios son los que se ocupan de la mayor parte de la atención a los COCOSOP, la CEAG tiene participación conforme a la norma mencionada, por lo que a continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

En los *Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública* se establece que en el mes de enero la entidad solicitante (como es

el caso de la CEAG³) debe enviar a la Dirección General de Contraloría y Evaluación Social de la STRC el listado de obras públicas convenidas con las entidades ejecutoras (que en este caso son los municipios), debiendo enviar el listado de obras actualizado de forma trimestral.

Asimismo, la CEAG (entidad solicitante) debe coordinarse con los encargados de obras del municipio en cuestión (entidad ejecutora) para la constitución de los COCOSOP, a más tardar 20 días hábiles al inicio de la ejecución de la obra, facilitando la realización de asambleas para su constitución. Una vez realizada la asamblea de constitución del COCOSOP, el municipio (entidad ejecutora) deberá subir al SICOSEG la evidencia de la formación del Comité, la cual es la única facultadas mediante contraseñas para subir información al Sistema de Información de la Contraloría Social del Estado de Guanajuato (SICOSEG).

Posteriormente a la constitución de la COCOSOP, el municipio se encarga de la capacitación, asesoría y seguimiento de los Comités, a los cuales debe proporcionar la Ficha Técnica del proyecto de la obra, y estar al tanto de sus solicitudes adicionales de información, así como atender a las quejas o denuncias presentadas. A este respecto, cabe señalar que el programa está obligado a dedicar un apartado de contraloría social en sus reglas de operación, a fin de que cualquier anomalía en la obra se pueda presentar denuncia o queja ante la CEAG, el Órgano Interno de Control de la CEAG o ante la STRC.

La CEAG, a través de la Dirección General de Gestión Social supervisa que los municipios promuevan la participación de la población para la formación de Comités de Contraloría Social.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

³ En los *Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública* se establece que una entidad solicitante es una dependencia o entidad de la Administración Pública Estatal que solicita a la entidad ejecutora la ejecución de una obra pública mediante un convenio de transferencia de recursos, en cumplimiento de su Programa Anual de Trabajo.

Inicia con la ejecución de la obra, ya que en los siguientes 20 días naturales debe constituirse el Comité de Contraloría Social, para lo cual lo debe coordinarse con los encargados de obras del municipio para convocar y ofrecer facilidades para la asamblea de constitución del Comité. El proceso termina cuando se entrega la obra (cierre) producto del Convenio, evento al cual se invita al Comité.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Durante la realización de la obra. Puesto que a lo largo del año hay obras en proceso, esta actividad se extiende por la mayor parte del año. El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

El personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección General de Gestión Social. También se utilizan recursos de los municipios y de la STRC.

d. Infraestructura

Las oficinas propias de la STRC, las oficinas de los municipios y oficinas de la CEAG.

4. Productos

- Acta de asamblea de constitución del COCOSOP.

Los COCOSOP podrán presentar alguno de los siguientes documentos si fuera el caso:

- Cédulas de Evaluación de la obra pública elaborada durante la visita a la obra de algún integrante del COCOSOP.
- Solicitudes de información respecto a la obra pública.
- Observaciones, quejas o denuncias ciudadanas sobre la obra pública.

5. Sistemas de Información

Sistema de Información de la Contraloría Social del Estado de Guanajuato (SICOSEG)

6. Coordinación

Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

El proceso es pertinente debido a que el seguimiento ciudadano es vital para saber si se están realizando las acciones programadas, para lo cual se puede recibir cualquier queja o denuncia y canalizar a las respectivas instancias de fiscalización.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso es que se busca que la participación de la ciudadanía asegure la calidad de las obras para redunde en un buen servicio a la ciudadanía debido a que es difícil que los servidores públicos, debido a su reducido número, pudieran estar presentes todo el tiempo en todas las obras para estar al pendiente de que su realización sea la acordada.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo

Subproceso 7.1. Monitoreo

La Dirección de Administración Financiera es la encargada de reportar el avance de las metas establecidas en las Reglas de Operación del programa, y del avance de la evaluación financiera del ejercicio del gasto de inversión pública y de los avances físicos-financieros.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

La Dirección de Administración financiera es la encargada de reportar el avance de las metas establecidas en las Reglas de Operación del programa, y del avance de la evaluación financiera del ejercicio del gasto de inversión pública y de los avances físicos-financieros, cuyo registro mensual se realiza en el SED administrado por la SFIA, en cumplimiento con el Capítulo VI “Monitoreo con enfoque en resultados” de los *Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato para el Ejercicio Fiscal 2020*.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia a partir de la consulta por parte de la SEDESHU de la información acerca de cumplimiento de metas y avance físico-financiero que previamente ha registrado el responsable del programa en el SED.

Finaliza con la generación del “Reporte Trimestrales de Avance del Programa, el cual se difunde vía el Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG).

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

El registro de la Información relativa al cumplimiento de metas y avance físico-financiero se realiza de forma mensual. El Reportes Trimestrales de

Avance del Programa es trimestral. El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal que participa en el proceso

El personal que interviene de la DGP y la DGA es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección General de Administración.

d. Infraestructura

Para las actividades de monitoreo que realizan tanto la SEDESHU como en personal del programa de la CEAG, se cuenta con oficinas, donde tienen asignadas áreas específicas para realizar cada una de las funciones asignadas al personal.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Informes Mensuales del SED.
- Reportes Trimestrales de Avance del Programa, los cuales se difunden vía el Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG).

5. Sistemas de Información

Sistema de Evaluación del Desempeño SED para el registro y la consulta de avance de metas y avance físico-financiero.

Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG) para la difusión de los Reportes Trimestrales de Avance del Programa.

6. Coordinación

Siendo el SED un sistema interinstitucional, la coordinación que se realiza entre la SEDESHU y personal del programa es transparente y se limita a que el personal del programa mantenga actualizada la información sobre metas y avance físico-financiero y que la SEDESHU acceda periódicamente a la información registrada en el SED.

7. Evaluación de la Pertinencia

Es pertinente y fundamental ya que a través de su desarrollo se puede dar seguimiento al cumplimiento de metas y avance físico-financiero y por tanto identificar y anticipar cualquier posible desviación.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en que mediante el monitoreo se pueden establecer los avances del programa y los resultados, siempre que se cuente con indicadores apropiados para ello.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo

Subproceso 7.2. Evaluación.

La evaluación del Programa se realiza en los términos establecidos en el artículo 35 del *Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato en Materia de Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales* y demás disposiciones normativas aplicables.

A continuación, se describen las actividades y actores clave que integran el proceso, límites del proceso y su articulación con otros procesos, insumos y recursos (tiempo, personal, recursos financieros, infraestructura), productos, sistemas de información, coordinación, pertinencia e importancia estratégica del proceso.

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Para la evaluación de los programas sociales especificados en la *Ley*, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional en coordinación con la Dirección General de Planeación integran el Programa Anual de Evaluación de conformidad con el *Reglamento*.

Los informes de evaluación se difunden de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32 del Reglamento.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

El proceso inicia con la emisión del Plan Anual de Evaluación que emite la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Posteriormente el CEAG entrega a la SEDESHU la información solicitada por el evaluador. Finaliza con la emisión del Informe de Evaluación, en su caso, la emisión de un Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Octubre a enero. Los tiempos quedan establecidos conforme a las fechas establecidas en el Plan Anual de Evaluación que emite la SEDESHU, en la práctica para el caso de evaluaciones externas, la evaluación se desarrolla durante los meses de septiembre a diciembre.

b. Personal que participa en el proceso

El personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones. Intervienen directamente los siguientes directivos de la CEAG:

- Director de Evaluación y Desarrollo Institucional.
- Director de General de Planeación.

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.

d. Infraestructura

La infraestructura que requiera el evaluador externo es responsabilidad total del evaluador. Por el lado del CEAG, el personal del programa se limita a proporcionar la información requerida por el evaluador.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Informe de Evaluación por parte del evaluador externo.
- Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción con relación a posibles mejoras al programa emitido por la Dirección de Formación e investigación.
- Posteriormente la emisión de Reporte de avance, Informe de mejoras y Difusión de evidencia, según corresponda.

5. Sistemas de Información

Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG)

6. Coordinación

Si bien la SEDESHU se responsabiliza de la definición del tipo y modalidad de la evaluación, así como la contratación del evaluador externo, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional es el responsable de proporcionar la información que requiera el evaluador.

7. Evaluación de la Pertinencia

El subproceso es pertinente y fundamental ya que a través de su desarrollo se puede hacer la evaluación de un programa de carácter social, vía la evaluación de diferentes aspectos.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

El subproceso Evaluación es pertinente y fundamental ya que a través de su desarrollo se puede hacer la evaluación de un Programa de carácter social, vía la evaluación de diferentes aspectos.

Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar el Objetivo Específico 2.- Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.

Proceso 1. Planeación (Planeación estratégica, programación y presupuestación)

La etapa de planeación es similar para ambos objetivos específicos establecidos en las Reglas de Operación, por lo que en este proceso es el mismo identificado para el Objetivo Específico 1 de dichas reglas. Solamente corresponde a la Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS), adscrita a la Dirección General de Gestión Social, establecer las metas en materia de capacitación o asistencia técnica a los organismos municipales de agua o las direcciones de obras de los municipios que no cuentan con organismo operador. Esta información sobre metas las elabora la DFPS y las envían a la Dirección General de Planeación, la cual es la encargada del subproceso de Programación de las metas correspondientes a los proyectos de inversión.

Proceso II. Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

Una vez que la Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS) recibe comunicado de la Dirección de Obras del inicio en la ejecución de alguna obra, elabora oficio de invitación a Comités comunitarios y municipios para el proceso de capacitación. El municipio recibe el oficio y envía a la CEAG oficio con confirmación para tomar las capacitaciones. Finalmente, la DFPS recibe del Comité comunitario o municipio oficio con confirmación para capacitaciones.

2. Límites del proceso y su articulación con otros

Este proceso inicia mediante oficio o circular en el que se solicita a los Comités comunitarios para que envíen sus solicitudes de capacitación. Finaliza con la respuesta de los municipios ingresando propuestas de capacitación mediante oficio.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

De 1 a 3 meses, aunque se puede extender todo el año.

b. Personal que participa en el proceso

- Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS)
- 7 Personas adscritas a la Coordinación Operativa de Programas Rurales

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección de Fomento a la Participación Social.

d. Infraestructura

Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con una oficina.

4. Productos

Los productos generados en el proceso son:

- Oficio emitido por la Dirección Fomento a la Participación Social.
- Oficio de respuesta de los Municipios.

5. Sistemas de Información

Aplicaciones de Excel de Microsoft.

Correos electrónicos

6. Coordinación

Con base en la evidencia se considera que la coordinación entre actores es adecuada.

7. Evaluación de la Pertinencia

El proceso es pertinente debido a que sin la invitación a los municipios a que presenten solicitudes de asistencia o capacitación no sería posible la entrega de recursos para mejorar la capacidad técnica operativa en el medio rural.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso

La importancia de este proceso reside en que la participación del programa, por solicitud de los organismos operadores, es fundamental para el correcto funcionamiento y operatividad de los organismos operadores.

Proceso III. Selección de propuestas de capacitación

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

La DFPS analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa, e integra el listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas. Si la solicitud de capacitación no es seleccionada informa al Comité comunitario o municipio que no es factible otorgar la capacitación requerida.

A partir del listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas, establece las capacitaciones que otorgará con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales y las capacitaciones para las que contratará empresa proveedora de servicios. Hecho lo anterior, la DFPS informa al Comité comunitario o municipio resultado e incluye las instrucciones para la capacitación.

El Comité comunitario o municipio recibe oficio con resultado y contacta al programa para conocer los detalles para la realización de la capacitación y la DFPS le da a conocer al Comité comunitario o municipio los detalles para la realización de la capacitación.

2. Límites del proceso y su articulación con otros.

El proceso inicia cuando la DFPS analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa e integra el listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas. El proceso finaliza cuando el DFPS le da a conocer al Comité comunitario o municipio los detalles para la realización de la capacitación.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.

b. Personal

Para este proceso el programa se apoya de 7 personas adscritas a la Coordinación de Operación de Programas Rurales (COPR).

c. Recursos Financieros

Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección de Fomento a la Participación Social.

d. Infraestructura

Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con la oficina de la DFPS y la COPR.

4. Productos

- Listado de propuestas seleccionadas.
- Oficio de respuesta de aceptación o no de la propuesta de capacitación.

5. Sistemas de Información

Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft y correos electrónicos.

6. Coordinación

Con base a las reuniones celebradas se observa que existe una adecuada coordinación entre los actores involucrados en el proceso.

7. Evaluación de la Pertinencia

Este proceso es pertinente debido a que se tiene que seleccionar las propuestas que se van a atender del total de propuestas presentadas dado que los recursos con los que cuenta el programa son limitados.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso.

El proceso es fundamental para una de las metas del programa con recursos estatales, que es asistir a los Comités comunitarios o municipios que lo solicitan para que se mantenga el servicio de recolección de aguas residuales en las zonas rurales.

Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales

1. Actividades, componentes y actores que integran el desarrollo del proceso.

La DFPS acuerda con el Comité comunitario o municipio lugar, fecha y hora para capacitación. El Comité comunitario o municipio acuerda con el programa el lugar, fecha y hora para la capacitación.

Los miembros acordados del Comité comunitario o del municipio asisten a la capacitación y se realiza sesión de capacitación al personal del Comité comunitario o del municipio ya sea con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales o de la empresa contratada. A término de la capacitación el personal designado por el Comité comunitario y los brigadistas municipales que asistieron a la capacitación reciben un Reconocimiento de participación y Diploma por acreditar el curso.

Una vez impartida la capacitación, la DFPS elabora un informe de la sesión de capacitación al Comité comunitario o municipio y lo envía a la Dirección de Administración Financiera.

2. Límites del proceso y su articulación con otros.

El proceso inicia cuando la DFPS acuerda con el Comité comunitario o municipio lugar, fecha y hora para capacitación. El proceso finaliza cuando la DFPS elabora un informe de la sesión de capacitación al Comité comunitario o municipio y lo envía a la Dirección de Administración Financiera.

3. Insumos y recursos

a. Tiempo

Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado. Este proceso se realiza durante todo el año fiscal.

b. Personal

Para este proceso el programa se apoya de 7 personas de la Coordinación de Operación de Programas Rurales, a los que se suma el personal de la empresa contratada para impartir las capacitaciones. Se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones y alcanzar las metas programadas para el año.

c. Recursos Financieros

Los recursos financieros que utiliza este proceso provienen del presupuesto asignado al proyecto de inversión Q0044.

d. Infraestructura

Las capacitaciones se realizan en el sitio donde se está ejecutando la obra.

4. Productos

- Reconocimiento de participación.
- Diploma por acreditar el curso.

5. Sistemas de Información

Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft.

Plataformas Zoom y Google Meet

Correos electrónicos

6. Coordinación

Con base a las reuniones celebradas se observa que existe una adecuada coordinación entre los actores involucrados en el proceso.

7. Evaluación de la Pertinencia

Este proceso es pertinente debido a que es la finalidad del programa, que es otorgar capacitación a los organismos operadores de agua y municipios.

8. Identificación de las características relacionadas con la importancia estratégica del proceso.

El acercamiento con las autoridades municipales es fundamental, debido a que la capacitación programada en los sitios acordados con los organismos operadores es la culminación del programa.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos

En este proceso se lleva a cabo la entrega de reportes y minutas de seguimiento al avance de las obras realizadas, y la integración del Padrón de Beneficiarios, y es similar en todos los aspectos al proceso de seguimiento y monitoreo de proyectos considerado para alcanzar el Objetivo Específico 1, por lo cual ya no se hace aquí una presentación de este proceso. Esto se debe a que la SFIA y la SEDESHU norman este proceso, por lo cual se lleva acá cabo de forma similar sin distinción entre componentes del programa.

Proceso 6. Contraloría social

El proceso de contraloría social también es similar al que se presentó para el logro del Objetivo Específico 1, por lo que ya no se presenta aquí la exposición de este proceso. Esto se debe a que este proceso es normado por la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC), la cual establece en los *Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública*, que es de observancia obligatoria para las dependencias y entidades estatales y municipios la constitución de Comités de Contraloría Social en Obra Pública (COCOSOP).

Proceso 7. Evaluación y monitoreo

Los subprocesos de monitoreo y evaluación son similares a los subprocesos presentados para alcanzar el Objetivo Específico 1, por lo cual ya no se presenta aquí la descripción detallada de este proceso. Estos subprocesos están normados por la SFIA, la STRC, la SEDESHU y el IPLANEG.

Grado de Consolidación Operativa del Programa

El grado de consolidación de los procesos de un programa se establece a partir de los siguientes elementos:

- 1) Si existen documentos que normen los procesos;
- 2) Si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados;
- 3) Si los procesos están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras;
- 4) Si se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan los operadores; y
- 5) Si se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras.

Se considera que existe un mayor grado de consolidación operativa cuando existen todos los elementos y disminuirá gradualmente conforme haga falta uno o más de ellos hasta el menor grado de consolidación que es cuando no existe ninguno de los elementos. Este programa evaluado cuenta con la mayoría de los elementos, pero en el caso de si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados y el sistema de monitoreo, se considera que cumple parcialmente, como se señala en la siguiente explicación de cada uno de ellos.

1. Documentos que norman los procesos

Los procesos del programa están normados en las Reglas de Operación (ROP) del Programa y por el *Reglamento Interno de la CEAG*. Asimismo, se cuenta con documentos normativos aplicables a todos los programas para procesos en donde participan otras dependencias para su ejecución, como es el caso de los procesos de Planeación, Contraloría Social y Satisfacción de los Beneficiarios, Evaluación y Monitoreo. En estos casos se cuenta con documentos como: *Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato, para el ejercicio fiscal 2020; Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato; Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano en Materia de Monitoreo y Evaluación; Reglamento Interior de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas del Estado de Guanajuato.*

2. Procesos documentados y del conocimiento de los operadores

Los procesos involucrados en la operación del programa están documentados, pero fragmentados, ya que la CEAG cuenta con un Manual de Procedimientos, en donde las diferentes áreas cuentan con sus procedimientos, sin embargo, no existe un Manual Operativo que describa el proceso del programa de manera completa, desde la planeación hasta la evaluación. En este sentido, esta evaluación, da cuenta de este hecho, ya que para derivar los procesos expuestos al principio de este capítulo, y que se presentan en el Flujograma del Anexo III, se revisaron varios procedimientos de diferentes áreas, con los cuales se fueron armando los procesos que se presentan como resultado de esta evaluación, ya que los procedimientos con los que cuenta la CEAG son por área, con base a su estructura organizacional (direcciones y departamentos) y no en función de los programas sociales estatales.

Asimismo, probablemente derivado de lo anterior, el programa se desdibuja al interior de la operación de la CEAG, y en las entrevistas se apreció que no hay un conocimiento de los participantes en el programa de todos los procesos, sino solamente del proceso en el que participan, lo cual es evidente debido a que no se tiene el programa social estatal en mente, sino que se cada área realiza sus

funciones con base a sus atribuciones definidas en su reglamento interior, pero no teniendo en mente el programa evaluado.

Por lo anterior, de las entrevistas se observó que los operadores del programa solamente tienen conocimiento de su área, pero desconocen los procesos de otras áreas que también participan en el programa.

3. Procesos estandarizados

La CEAG cuenta con procedimientos bien definidos y con un sistema informático denominado R3 que es utilizado para el seguimiento de las obras, en el cual las entradas y salidas de información está estandarizadas por el propio sistema, lo cual evita que cada vez que se gestiona una obra se tomen criterios diferentes como, por ejemplo, para integrar un expediente o para la liberación y ministración de recursos a las entidades ejecutoras. Las actividades se hacen siempre de la misma manera.

4. Sistema de monitoreo e indicadores de gestión

Acorde a la normatividad, este proceso cae bajo la responsabilidad de la SEDESHU y tiene con fuente de alimentación la información que la Dirección de Administración Financiera carga en el SED. La SEDESHU accede a la información registrada mensualmente en el SED respecto del cumplimiento de metas. Asimismo, genera *Reportes Trimestrales de Avance del Programa* los cuales se difunden vía el Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG) administrado por la SEDESHU.

Sin embargo, cabe mencionar que el programa registra en el SED solamente indicadores de avance físico y avance financiero, los cuales son indicadores de gestión (avance físico y financiero) que aportan poco a la retroalimentación de los procesos operativos que desarrollan los operadores del programa, ya que solamente son relevantes para la SFIA, pero que no contribuyen gran cosa para la mayoría de las tareas que participan en la operación del programa, y menos aún contribuyen en términos de valorar los resultados del programa al final del año fiscal

como se esperaría de una MIR que reflejara los distintos niveles de objetivos, lo cual no ocurre para el caso del programa evaluado ya que éste ocupa el nivel de actividad dentro de la MIR del programa presupuestario que se carga en el SED.

5. Mecanismos para la implementación sistemática de mejoras

A partir de las evaluaciones externas que coordina la SEDESHU, el responsable del programa puede emitir un Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción en relación a posibles mejoras al programa. Posteriormente como parte del seguimiento, se emiten: Reporte de avance, Informe de mejoras y Difusión de evidencia, según corresponda.

Considerando los 5 elementos arriba descritos, considerando la puntuación otorgada a cada uno de los elementos a considerar, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%. Véase **Anexo IV. Grado de Consolidación Operativa** para la descripción del puntaje utilizado.

7. Hallazgos y resultados.

7.1 Hallazgos

Como resultado del análisis de las Reglas de Operación, se observó que existen dos componentes en las reglas de operación, aunque no se expresan en dicho documento como tal, sino que se encuentran enunciados dos objetivos específicos, tal que de su análisis se deriva que existen dos componentes del programa, uno dirigido a la creación o rehabilitación de infraestructura y otro dirigido a la capacitación de los Comités comunitarios que operan los sistemas de agua y para los brigadistas municipales que se encargan del seguimiento de la obra posteriormente a su ejecución.

Para el caso del primer componente, se identificó el proceso 2 que es particular al programa, el cual no se corresponde con el Modelo General de Procesos, el cual se nombró “Planeación de los proyectos”, el cual articula de forma simultánea diversas actividades relacionadas con la invitación a los municipios para presentar propuestas, la recepción y revisión técnica de propuestas, la metodología para la priorización de los proyectos y la suscripción de los respectivos convenios.

Se identificó el proceso 3, el cual está en su mayor parte en manos de la Dirección de Administración Financiera. Puesto que los recursos financieros del programa son ejercidos en su mayor parte por los municipios, en su calidad de entidad ejecutora, a la CEAG solamente le corresponde la liberación y ministración de recursos a los municipios, los pagos de estimaciones y el finiquito, actividades que están principalmente relacionadas con la Dirección de Administración Financiera y algunas intervenciones de la Dirección de Programación, la Dirección de Obras y la Dirección Jurídica.

Se identificó el proceso 4 denominado “Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio”, en el cual las intervenciones de las áreas de la CEAG, sobre todo de la Dirección de Obras, son solamente para labores de supervisión y para el cierre del convenio, dado que la entidad ejecutora son los municipios.

Así, se puede decir, que se identificaron los procesos 2, 3 y 4 como los procesos sustantivos del programa, y que no se corresponden al Modelo General de Procesos, sino que son particulares por el diseño de programa que está orientado a la construcción o rehabilitación de obras de infraestructura hidráulica.

Posteriormente, se identificaron el proceso 1 (Planeación), el proceso 5 (Seguimiento y monitoreo de proyectos), el proceso 6 (Contraloría social) y el proceso 7 (Evaluación y monitoreo), los cuales son procesos adjetivos, los cuales están normados por leyes y reglamentos de la SFIA, la STRC y la SEDESHU, los cuales son comunes a cualquier programa de inversión en obra como es este programa.

A decir de los directores entrevistados se considera que el personal relacionado en este programa es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

En cuanto al segundo componente, orientado a la capacitación del personal de los Comités comunitarios y brigadistas municipales, se identificaron tres procesos sustantivos, además de los otros cuatro procesos adjetivos que son comunes a ambos componentes (proceso 1 Planeación, proceso 5 Seguimiento de proyectos, proceso 6 Contraloría social y proceso 7 Evaluación y monitoreo).

Los tres procesos propios del segundo componente consisten en lo siguiente. El proceso II “Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales” consiste en que una vez que la Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS) recibe comunicado de la Dirección de Obras del inicio en la ejecución de alguna obra, elabora oficio de invitación a Comités comunitarios y municipios para el proceso de capacitación. El municipio recibe el oficio y envía a la CEAG

oficio con confirmación para tomar las capacitaciones. Finalmente, la DFPS recibe del Comité comunitario o municipio oficio con confirmación para capacitaciones. El proceso III “Selección de propuestas de capacitación” consiste en que la DFPS analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa, e integra el listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas. A partir del listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas, establece las capacitaciones que otorgará con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales y las capacitaciones para las que contratará empresa proveedora de servicios. El proceso IV “Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales” consiste en que los miembros acordados del Comité comunitario o del municipio asisten a la capacitación y se realiza sesión de capacitación al personal del Comité comunitario o del municipio ya sea con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales o de la empresa contratada. A término de la capacitación el personal designado por el Comité comunitario y los brigadistas municipales que asistieron a la capacitación reciben un Reconocimiento de participación y Diploma por acreditar el curso.

Por lo que concierne al Grado de Consolidación Operativa del Programa, éste se establece a partir de que existan documentos que normen los procesos; que los procesos estén documentados; que los procesos están estandarizados, que se cuente con indicadores de gestión que retroalimenten los procesos operativos que desarrollan los operadores; y se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras. Al respecto, este programa evaluado cuenta con la mayoría de los elementos, pero en el caso de si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados y el sistema de monitoreo, se considera que cumple parcialmente, como se señala en la siguiente explicación de cada uno de ellos.

A este respecto, se observa que los procesos involucrados en la operación del programa están documentados, pero fragmentados, ya que la CEAG cuenta con un Manual de Procedimientos, en donde las diferentes áreas cuentan con sus

procedimientos, sin embargo, no existe un Manual Operativo que describa el proceso del programa de manera completa, desde la planeación hasta la evaluación. De hecho, para derivar el flujograma de la operación del programa se revisaron varios procedimientos de diferentes áreas, con los cuales se fueron armando los procesos que se presentan como resultado de esta evaluación, ya que los procedimientos con los que cuenta la CEAG son por área, con base a su estructura organizacional (direcciones y departamentos) y no en función de los programas sociales estatales.

Asimismo, cabe señalar que el programa registra en el SED solamente indicadores de avance físico y avance financiero, los cuales son indicadores de gestión que aportan poco a la retroalimentación de los procesos operativos que desarrollan los operadores del programa, ya que solamente son relevantes para la SFIA, pero que no contribuyen gran cosa para la mayoría de las tareas que participan en la operación del programa.

Considerando los 5 elementos arriba descritos, y la puntuación otorgada a cada uno de los elementos a considerar, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%.

Principales problemas detectados en la normatividad.

En el Artículo 6 de las Reglas de Operación del Programa se señala que son objetivos específicos y alcances del programa:

- I. Dotar servicios de drenaje y saneamiento a los habitantes que carecen de este servicio en las zonas rurales de la entidad, para mejorar las condiciones de cobertura, ampliarlas cuando existen y hacerlas sustentables.
 - II. Mejorar la capacidad técnica operativa, la eficiencia y la operación de los sistemas prestadores de servicios en las zonas rurales, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.
-

En las Reglas de Operación no se hace mención de la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico arriba señalado, por lo que se recomienda incluir en las Reglas de Operación un capítulo donde se describa la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar este segundo objetivo específico.

Identificación y descripción de las principales áreas de oportunidad, cuellos de botella y buenas prácticas.

Áreas de Oportunidad

El programa solamente registra en el SED indicadores de avance físico – financiero del programa, pero no registra indicadores estratégicos para valorar los resultados del programa, por lo que se recomienda que el programa cuente con una MIR específica donde los indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades se correspondan completamente a los objetivos de este programa social estatal, con independencia de la MIR e indicadores cargados en el SED administrado por la SFIA.

Por otra parte, el programa no cuenta con un Manual Operativo que describa todo el flujo de la operación del programa desde la planeación estratégica hasta el proceso de evaluación y monitoreo, aun cuando en el flujo completo intervengan varias áreas de la CEAG. Se recomienda que en este Manual Operativo se describan claramente los procesos involucrados en la operación del programa, la normatividad que regula cada proceso, la descripción de sus actividades, el personal asignado a las actividades de cada proceso, los formatos o registros que se generan en cada uno, los sistemas o aplicaciones que soportan la operación y la descripción de la coordinación entre las áreas con las que interactúan (oficio, memorándum, minuta, o cualquier otro tipo de documento que soporte la instrucción o solicitud para que el flujo de la operación pase de un área a otra).

Cuellos de Botella

Pese a la emergencia sanitaria a causa del SARS-COV2, se realizaron las actividades propias del programa siguiendo las indicaciones de las autoridades en la medida de lo posible, dado que por la naturaleza la obra pública requiere de la presencia para diversos aspectos del seguimiento. A decir de los colaboradores del programa no se detectaron cuellos de botella, dado que los procesos se desarrollan en tiempo y forma y conforme a los calendarios de operación del programa.

Buenas prácticas

En entrevista con los directivos responsables del programa se aprecia que las actividades inherentes a los procesos se desarrollaron en tiempo y forma pese al SARS-COV2.

7.2 Resultados

El programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR de este programa en las Reglas de Operación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) para el Ejercicio Fiscal 2020.

La CEAG presenta la Matriz de Indicadores para Resultados 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, donde el Proyecto de inversión Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales” es una Actividad, al igual otros proyectos de inversión que también son Actividades como los proyectos de inversión Q0045 “Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores” el Q0046 “Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana”, el Q0416 “Subsidio de Administración y Agua Potable”, el Q2515 “Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria” y el Q2652 “Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua”, y entre

los componentes de la MIR del Programa Presupuestario K003 se encuentra el Componente 3 “Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas”, lo cual es incongruente con el programa aquí evaluado que está dirigido al medio rural. Por este motivo no es adecuado evaluar este programa con la MIR del Programa Presupuestario K003, el cual considera todas las atribuciones de la CEAG en materia de abastecimiento de agua, ya sea a zonas urbanas, semiurbanas o rurales.

Asimismo, de la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, no se puede establecer los resultados del Programa Social Estatal Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”, ya que los únicos dos indicadores asociados a este programa en la MIR del Programa Presupuestario K003 son los indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”.

La CEAG utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones sobre cambios al programa, lo cual hace de manera institucionalizada (sigue un procedimiento establecido en un documento) para la mejora de su gestión y resultados.

En los últimos tres años, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, sin embargo, el programa no presenta documentos probatorios (Documento de Opinión; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones, etc.) de que se están atendiendo los ASM derivados de las recomendaciones de dicha evaluación.

Cabe señalar que en el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019,

se hace la recomendación de “Crear MIR propia del programa, con los criterios establecidos por la metodología de CONEVAL; Elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la matriz; Publicar la MIR en sus documentos normativos.” A este respecto, el equipo evaluador refrenda que el programa aquí evaluado elabore una MIR propia, debido a que la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad” presentada por la CEAG, no permite establecer los resultados del programa, ya que los únicos dos indicadores asociados al Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) son indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano (años restantes de la actual administración estatal) y largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

No se cuenta con indicadores para valorar los resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), dado que no cuenta con una MIR particular en la cual se establezcan indicadores de Fin y de Propósito con los cuales medir el resultado del programa, en términos del efecto logrado sobre la población objetivo producto de la intervención del programa.

El programa no cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa y tampoco cuenta con evaluaciones de impacto. Solamente cuenta con una evaluación externa de diagnóstico y diseño realizada en 2019, la cual no considera en su alcance valorar los resultados del programa.

El programa tampoco no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, donde

se compare un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares, que se utilice información de al menos dos momentos en el tiempo; y que la selección de la muestra utilizada garantice la representatividad de los resultados.

7.3 Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Fortalezas

1. Los procesos del programa se desarrollan en tiempo y forma y conforme a los calendarios de operación del programa. Pese a la emergencia sanitaria a causa del SARS-COV2, no se detectaron cuellos de botella, dado que se realizaron las actividades propias del programa siguiendo las indicaciones de las autoridades en la medida de lo posible.

2. El programa presenta un alto Grado de Consolidación Operativa. Al considerar los 5 elementos que determinan el grado de consolidación operativa y la puntuación otorgada en esta evaluación a cada uno de los elementos a considerar, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el Grado de Consolidación Operativa del programa es de 84%.

3. La CEAG cuenta con un procedimiento establecido institucionalmente, y compartido entre los operadores del programa, para dar seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas. La CEAG utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones sobre cambios al programa y lo hace de manera institucionalizada. Para ello, cuenta con el procedimiento Proceso de Seguimiento a Auditorías, con Clave del Proceso: SE/DEDI/02, para atender las evaluaciones externas, además de las auditorías, lo cual permite hacer cambios a la normatividad y operación del programa en la que participan las áreas de planeación, evaluación y las diversas áreas operativas de la CEAG.

Oportunidades

No se encontraron oportunidades.

Debilidades

1. El programa no cuenta con un documento que describa los procesos del programa de manera completa desde la planeación hasta la evaluación. Los procesos involucrados en la operación del programa están documentados, pero fragmentados, ya que la CEAG cuenta con un Manual de Procedimientos de las diferentes áreas, pero no existe un documento que describa las actividades que se realizan solamente para los procesos de este programa.

2. En las Reglas de Operación 2020 del programa no se hace mención de la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico establecido en las mismas ROP. No hay en las Reglas de Operación un capítulo donde se describa la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar este segundo objetivo específico, en el que se indique el tipo de apoyo y las condiciones para su implementación.

3. El programa evaluado Q0044 no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica. El programa no cuenta con una MIR específica, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades en las Reglas de Operación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) para el Ejercicio Fiscal 2020.

4. El programa evaluado no cuenta con indicadores adecuados para valorar los resultados del mismo. Los únicos dos indicadores de la MIR del Programa Presupuestario K003 asociados al programa evaluado Q0044 son indicadores de gestión. El programa evaluado Q0044 se encuentra como una Actividad en la MIR del Programa Presupuestario K003, y se le asocian solamente dos indicadores: Un indicador es del avance físico y otro indicador es del avance financiero de proyecto

de inversión Q0044, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense en las zonas rurales tras la erogación de los recursos públicos por parte del programa evaluado.

5. No se cuenta con evidencia de que se está atendiendo las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada en 2019.

En los últimos tres años, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019. No obstante, que el programa aquí evaluado cuenta esta evaluación externa no cuenta con documentos probatorios (Documento de Opinión; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones; etc.) de que se están atendiendo los ASM derivados de las recomendaciones de dicha evaluación.

6. El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se presente una definición adecuada de la población objetivo, se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano plazo (años restantes de la actual administración estatal) y largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

Amenazas

No se encontraron amenazas.

8. Recomendaciones y conclusiones.

En este apartado se presentan las recomendaciones genéricas que contribuirían a mejorar el proceso operativo y resultados del Programa. Las principales recomendaciones de procesos y resultados del programa se presentan en el **Anexo XV. Base de Recomendaciones.**

Las recomendaciones específicas de procesos derivadas del apartado de hallazgos en el capítulo anterior se presentan en el **Anexo VIII. Recomendaciones de procesos**, donde se señalan los siguientes elementos para cada recomendación:

- Breve análisis de la viabilidad de la implementación
- Principal(es) responsable(s) de la implementación
- Efectos potenciales esperados que puede implicar la implementación
- Comparación entre la situación actual y resultado que se espera obtener con su implementación
- Recursos e insumos necesarios para su implementación
- Medio de verificación
- Nivel de priorización
- Línea de acción estratégica

1. Elaborar una versión simplificada de los elementos del macroproceso global de la CEAG involucrados en la implementación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), desde la planeación hasta la evaluación. Elaborar un documento sintético donde se describan claramente y de forma simplificada los procesos involucrados en la operación del programa derivado del macroproceso global de la CEAG, a fin de contar con un documento de difusión interna para que los operadores de las diferentes direcciones generales

visualicen el programa y tengan un conocimiento completo de los procesos involucrados para su implementación, y con ello elevar el porcentaje del grado de consolidación operativa del programa.

2. Incorporar en las Reglas de Operación del programa la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico establecido en las mismas ROP. Incorporar en las Reglas de Operación un capítulo donde se describa la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar el segundo objetivo específico en las ROP, así como el tipo de apoyo que se otorga y las condiciones para la implementación de las capacitaciones. tal como ya se expone en las ROP para el caso del primer objetivo específico, donde se describe la mecánica operativa de lo que es el primer componente del programa.

3. Elaborar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica para el Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044). Elaborar la MIR específica del programa, en la cual el resumen narrativo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades solamente haga referencia al abastecimiento de agua potable en el medio rural, y que los indicadores sean coherentes con el resumen narrativo de los diferentes niveles de objetivos de la MIR elaborada, y sean adecuados y útiles para valorar los resultados en el sentido de registrar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense en zonas rurales tras la erogación de los recursos públicos por parte del programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

4. Elaborar la Ficha Técnica de todos los indicadores de la MIR específica del Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044). Una vez elaborada la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) se tendrá que elaborar la Ficha Técnica de todos los indicadores establecidos en dicha MIR.

5. Atender las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada en 2019. El programa cuenta con el Informe de Evaluación

en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, y no se cuenta con el Documento de Opinión, el Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones, etc., por lo que se deben se deben generar los ASM derivados de las recomendaciones de dicha evaluación.

6. Elaborar un documento con la Cobertura del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), así como de la metodología utilizada cada año para la determinación de las obras de este programa. Elaborar un documento con la Cobertura para el programa, en la cual se describa las obras que se han realizado en los últimos tres años, georreferenciadas espacialmente y señalando cuáles se encuentran en Zonas de Intervención Social y la metodología utilizada cada año para la determinación de las obras de este programa.

Conclusiones

Aunque en las ROP 2020 del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) no se hace el señalamiento explícito de que existen dos componentes del programa, dado los dos objetivos específicos, los cuales no están relacionados, la identificación de los procesos se hizo bajo el precepto de que cada objetivo específico involucra procesos sustantivos diferentes y que solamente comparten los procesos adjetivos.

Por lo anterior, para el primer componente del programa, el cual se deriva del primer objetivo específico enunciado en las ROP, los procesos identificados quedan definidos en el siguiente orden: Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación), Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios); Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos; Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio;

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos; Proceso 6. Contraloría social; y Proceso 7. Evaluación y monitoreo.

Los procesos 2, 3 y 4 son los procesos sustantivos del primer componente del programa, los cuales no se corresponden con el Modelo General de Procesos. Por su parte, los procesos 1, 5, 6 y 7, los cuales son procesos adjetivos del programa, sí se corresponden con procesos equivalentes en el Modelo General de Procesos.

Como se mencionó anteriormente, los procesos 2, 3 y 4 son los procesos sustantivos del primer componente del programa asociado al objetivo específico 1 mencionado en las ROP. El proceso 2 “Planeación de los proyectos” comprende diversas actividades relacionadas con la invitación a los municipios para presentar propuestas, la recepción y revisión técnica de propuestas, la metodología para la priorización de los proyectos y la suscripción de los respectivos convenios. Por su parte, el proceso 3 “Asignación presupuestal y ministración de recursos” corresponde en su mayor parte a la Dirección de Administración Financiera, puesto que los recursos financieros del Proyecto de inversión Q0043 son ejercidos en su mayor parte por los municipios, en su calidad de entidad ejecutora. Por su parte, el proceso 4 “Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio”, en el cual las intervenciones de las áreas de la CEAG, sobre todo de la Dirección de Obras, son solamente de supervisión y para el cierre del convenio, dado que la entidad ejecutora son los municipios.

Por su parte, para el segundo componente del programa, el cual se deriva del segundo objetivo específico enunciado en las ROP, los procesos identificados quedan definidos en el siguiente orden: Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación); Proceso II. Planeación de la capacitación al Comité comunitario rural y brigadistas municipales; Proceso III. Selección de propuestas de capacitación; Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales; Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos, Proceso 6. Contraloría social; y Proceso 7. Evaluación y monitoreo.

Los procesos II, III y IV son los procesos sustantivos del segundo componente del programa, los cuales no se corresponden con el Modelo General de Procesos. Por su parte, los procesos 1, 5, 6 y 7, los cuales son procesos adjetivos del programa, son los mismos procesos del primer componente del programa, dado que estos procesos son comunes a ambos componentes, por ello se dejan con numeración arábica en vez de numeración romana, como es el caso de los procesos II, III y IV del segundo componente del programa, los cuales sí son diferentes a los procesos 2, 3 y 4 del primer componente.

Por lo que respecta al segundo componente del programa, el proceso II “Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales” consiste en la invitación a los Comités rurales para hacer propuestas de capacitación en materia de saneamiento en zonas rurales. En el proceso III “Selección de propuestas de capacitación” se analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa, y se establecen las capacitaciones que otorgará con personal propio y las capacitaciones para las que contratará empresa prestadora de servicios. En el proceso IV “Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales” se realiza sesión de capacitación al personal del Comité comunitario o del municipio ya sea con personal propio o de la empresa contratada.

De las entrevistas realizadas con directivos de la CEAG se considera que, para ambos componentes del programa, el personal operativo y directivo es suficiente, tiene el perfil profesional y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

Al considerar los 5 elementos para valorar el Grado de Consolidación Operativa, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%.

El programa no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica del programa Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”. Para la presente evaluación la CEAG presentó la Matriz de Indicadores para Resultados

2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, la cual no permite valor los resultados del programa evaluado.

La razón de lo anterior es que el programa evaluado (Proyecto de inversión Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”) es una Actividad en la MIR del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, al igual otros proyectos de inversión que también son Actividades en la MIR del Programa Presupuestario K003 (el proyecto Q0045 “Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores” el Q0046 “Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana”, el Q0416 “Subsidio de Administración y Agua Potable”, el Q2515 “Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria” y el Q2652 “Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua”, y entre los componentes de la MIR del Programa Presupuestario K003 se encuentra el Componente 3 “Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas”, lo cual es incongruente con el programa aquí evaluado que está dirigido a zonas rurales y no a zonas urbanas.

Por lo anterior, no es adecuado evaluar este programa con la MIR del Programa Presupuestario K003, el cual considera todas las atribuciones de la CEAG en materia de abastecimiento de agua, ya sea a zonas urbanas, semiurbanas o rurales.

Asimismo, de la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, no se puede establecer los resultados del Programa Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”, ya que los únicos dos indicadores asociados a este programa en la MIR del Programa Presupuestario K003 son los indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar resultados del programa, es decir, valorar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense en zonas rurales tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”.

En otro orden de ideas, la CEAG cuenta con procedimientos para utilizar informes de evaluaciones externas para introducir cambios al programa, lo cual hace de manera institucionalizada, a fin de mejorar su gestión y resultados. Sin embargo, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, fechado en marzo de 2020, para el cual aún no cuenta con documentos probatorios de la atención que se le está dando a las recomendaciones de dicha evaluación (Documento de Opinión; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones, etc.).

Cabe señalar que en el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, se hace la recomendación de crear una MIR propia del programa aquí evaluado, y de elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la MIR. A este respecto, el equipo evaluador considera que dicha recomendación sigue vigente.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano plazo (años restantes de la actual administración estatal) y de largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

El programa no cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa y tampoco cuenta con evaluaciones de impacto. Solamente cuenta con una evaluación externa mencionada anteriormente en materia de diagnóstico y diseño realizada en 2019, la cual no considera en su alcance valorar los resultados del programa, y tampoco no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares.

9. Anexos:

I. Ficha técnica de identificación del Programa

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Ramo	
	Institución	
	Entidad	Organismos Descentralizados
	Unidad Responsable	Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)
	Clave Presupuestal	Q0044
	Nombre del Programa	Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales
	Año de Inicio	
	Responsable titular del programa	Ing. José Abraham Soto Ávila
	Teléfono de contacto	
	Correo electrónico de contacto	
Objetivos	Objetivo general del programa	Fortalecer la capacidad de atención en localidades rurales que no cuentan con el servicio de agua potable, con el fin de reducir la escasez y aumentar o sostener la cobertura en el Estado. Fuente ROP 2020 del programa Q0044.
	Principal Normatividad	Constitución Política del Estado de Guanajuato. Ley Orgánica del Poder Ejecutivo para el Estado de Guanajuato. Ley de Aguas para el Estado de Guanajuato. Ley del Presupuesto General de Egresos del Estado de Guanajuato para el Ejercicio Fiscal de 2020. Código Territorial para el Estado y los Municipios de Guanajuato. Reglamento Interior de la Comisión Estatal del Agua de Guanajuato.
	Eje del Programa de Gobierno 2018 – 2024 con el que está alineado	Eje V. Desarrollo Ordenado y Sostenible.
	Objetivo del Programa de Gobierno 2018 – 2024 con el que está alineado	Objetivo 5.1.4. Incrementar la cobertura, eficiencia y mejorar la calidad del agua.
	Tema del Programa de Gobierno 2018 – 2024 con el que está alineado	Estrategia 3. Asegurar el abastecimiento de agua de calidad a la población.

	Programa (Sectorial, Especial o Institucional) con el que está alineado	Programa Sectorial de Desarrollo Ordenado y Sostenible 2019 – 2024.
	Objetivo (Sectorial, especial o institucional) con el que está alineado	Objetivo Estratégico 1.4 Incrementar la cobertura, la efectividad en el uso y mejorar la calidad del agua.
	Indicador (Sectorial, Especial o Institucional) con el que está alineado	No hay un indicador al que directamente esté alineado el programa dirigido a zonas rurales.
	Propósito del programa	No se cuenta con el Propósito de la MIR específica del programa.
Población potencial	Definición	La población potencial del Programa es la asentada en localidades con población menor a 2500 habitantes y que se han identificado en 1,621 ,606 habitantes, (Censo Nacional de Población y Vivienda, INEGI 2010). Fuente ROP 2020 del programa Q0044.
	Unidad de medida	Persona
	Cuantificación	1,621,606.
Población objetivo	Definición	La población objetivo del Programa es la que, por la realización de las acciones, recibiría un beneficio, corresponde a la asentada en la zona rural, la cual asciende a por lo menos 1,526,270 habitantes. Fuente ROP 2020 del programa Q0044.
	Unidad de medida	Persona
	Cuantificación	1,526,270.
Población atendida	Definición	La población beneficiada directa por las acciones sujetas a ejecución dentro del Programa es la que asentada en las zonas rurales de los 46 municipios del Estado recibe un beneficio directo de la realización de las obras u acciones, la cual se estima asciende a alrededor de 32,348 habitantes. Fuente ROP 2020 del programa Q0044.
	Unidad de medida	Persona
	Cuantificación	32,348
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto original (MDP)	52,000,000.00 pesos
	Presupuesto modificado (MDP)	52,450,000.00 pesos
	Presupuesto ejercido (MDP)	27,531,903.36 pesos al 2º semestre
Cobertura geográfica	Entidades Federativas en las que opera el programa	Guanajuato
Focalización	Unidad territorial del programa	Preferencia en las zonas de atención prioritaria.

II. Ficha de identificación y equivalencia de procesos.

En este Anexo se listan los procesos identificados y se comparan los procesos identificados del programa con aquellos correspondientes al Modelo general de procesos y se coloca en el renglón correspondiente el nombre de cada proceso del programa identificado como equivalente. Al final de la lista, en tanto sea el caso, se describen aquellos procesos del programa que no son equivalentes en el Modelo general de procesos.

Modelo general de procesos	Número de secuencia	Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar los siguientes objetivos específicos: Objetivo Específico 1.- Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable.
Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación): Proceso en el cual se determinan misión, visión, fin, objetivos y metas en tiempos establecidos, los indicadores de seguimiento verificables, los recursos financieros y humanos necesarios, y las principales actividades y métodos a seguir para el logro de los objetivos del programa.	1	Planeación <u>Planeación estratégica.</u> En esta etapa la Dirección General de Planeación de la CEAG revisa las prioridades de atención en el marco de los objetivos y metas de los programas de gobierno. <u>Programación y Presupuestación.</u> En esta etapa la Dirección General de Planeación de la CEAG define la estructura programática y las metas de obras, que permitan el logro del fin, propósito, componentes y actividades de la MIR del Programa presupuestario.
Difusión del programa: Proceso sistemático e institucionalizado de información sobre las principales características del programa, sus beneficios y requisitos de inscripción,		No aplica. La CEAG invita mediante oficio a los responsables de los Municipios a presentar sus propuestas de obra y a una reunión, a fin de conciliar y acordar con ellos las obras que serán apoyadas por el programa, por lo que no existe propiamente una convocatoria pública del programa.

dirigido hacia un público determinado.		
Solicitud de apoyos: Conjunto de acciones, instrumentos y mecanismos que ejecutan los operadores del programa con el objetivo de registrar y/o sistematizar la información de las solicitudes de apoyo de los posibles beneficiarios.		No aplica. Puesto que no hay una convocatoria pública, tampoco hay propiamente un proceso para recibir solicitudes de las personas o entidades interesadas en participar, sino que más bien se lleva a cabo la recepción y registro por parte de la CEAG de los Expedientes Técnicos de las obras que presentan los municipios.
Selección de beneficiarios: Proceso realizado por los operadores de los programas para seleccionar a los beneficiarios y obtener finalmente el padrón actualizado y validado.		No aplica. Puesto que no hay una convocatoria pública, tampoco hay propiamente un proceso para recibir solicitudes de las personas o entidades interesadas en participar, y por lo tanto tampoco hay un proceso de selección de beneficiarios en los que se valoren las solicitudes presentadas para ser beneficiarios del programa, sino que se sigue un método de selección de las obras presentadas por los municipios.
Producción de bienes o servicios: Herramientas, acciones y mecanismos a través de los cuales se obtienen los bienes y servicios que serán entregados a los beneficiarios del programa.		No aplica. La obra para el otorgamiento de los servicios de manejo de aguas residuales no se produce para luego entregarse, sino que se construye una obra que brinda un servicio a la población.
Distribución de apoyos: Proceso a través del cual se envía el apoyo del punto de origen (en donde se obtuvo dicho bien o servicio) al punto de destino final (en donde se encuentra el beneficiario del programa).		No aplica. La obra para el otorgamiento de los servicios de manejo de aguas residuales no se distribuye para su entrega, sino que la obra se construye en el sitio justo donde se ofrece el servicio, por lo que coincide con el sitio donde se hace la entrega del servicio.
Entrega de apoyos: Conjunto de instrumentos, mecanismos y acciones por los cuales los beneficiarios o afiliados reciben los diferentes servicios o tipos de apoyo.		No aplica. No se entregan bienes o servicios de una sola vez, sino que se construye o rehabilita una obra de infraestructura que brinda un servicio permanente.
Contraloría social y satisfacción de usuarios: Proceso a través del cual los beneficiarios pueden realizar las quejas o denuncias que tengan del programa.	6	Contraloría social La Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC) establece en los Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública, que es de observancia obligatoria para las dependencias y entidades estatales y municipios la constitución de Comités de Contraloría Social en Obra Pública (COCOSOP).

<p>Evaluación y monitoreo: Proceso a través del cual el programa implementa ejercicios sistemáticos de evaluación de sus procesos o resultados, así como el monitoreo en el avance de sus indicadores, metas, etcétera.</p>	<p>7</p>	<p>Evaluación y monitoreo <u>Monitoreo.</u> La CEAG monitorea los indicadores establecidos en las Reglas de Operación del programa, y del avance de la evaluación financiera del ejercicio del gasto de inversión pública y de los avances físicos-financieros. <u>Evaluación.</u> La evaluación del Programa se realiza en los términos establecidos en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato en Materia de Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales y demás disposiciones normativas aplicables.</p>
<p>Procesos que no corresponden al Modelo General de Procesos</p>		
	<p>2</p>	<p>Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios) Con un trimestre de anterioridad como mínimo al inicio del ejercicio fiscal correspondiente, como parte de las actividades en la etapa de Planeación, la CEAG invita mediante oficio a los responsables de los Municipios a presentar sus propuestas de obra y a una reunión para explicar los objetivos del programa y las metas conforme a las prioridades de atención en el marco de los programas de nacionales y del gobierno estatal, a fin de conciliar y acordar con ellos las obras que serán apoyadas por el programa. Recepción y registro por parte de la CEAG de los Expedientes Técnicos de las obras que presentan los Municipios. En esta etapa, personal de la Dirección Técnica de la Dirección General de Desarrollo Hidráulico de la CEAG notifica a los Municipios la documentación faltante para la integración completa del Expediente Técnico del proyecto y la revisión de la documentación necesaria para la construcción de la obra. A final de este proceso se tienen los proyectos elegibles, es decir, personal de la Dirección Técnica, adscrita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico de la CEAG, revisa que los Expedientes Técnicos de las obras presentados por los Municipios estén completos para su selección. Selección de las obras. Se sigue una metodología para la selección de las obras presentadas por los municipios.</p>
	<p>3</p>	<p>Asignación presupuestal y ministración de recursos. Los recursos financieros del Proyecto de inversión social Q0044 son ejercidos por el</p>

		<p>municipio, quien es la entidad ejecutora, quien realiza la administración, control y ejercicio de los mismos por conducto de su unidad administrativa correspondiente, por lo que la CEAG participa en este proceso mediante la liberación y ministración de recursos al municipio, los pagos de estimaciones y el finiquito, actividades que están principalmente relacionadas con la Dirección General de Administración.</p>
	4	<p>Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio. Puesto que los recursos financieros del Proyecto de inversión social Q0044 son ejercidos por el municipio, quien es la entidad ejecutora, quien contrata y supervisa el avance de la obra, la CEAG participa en este proceso mediante algunos aspectos de la supervisión del avance de la obra en los términos establecidos en el Convenio y en la entrega – cierre de convenio con el municipio.</p>

Modelo general de procesos	Número de secuencia	Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar los siguientes objetivos específicos:
		<p>Objetivo Especifico 2.- Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.</p>
<p>Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación): Proceso en el cual se determinan misión, visión, fin, objetivos y metas en tiempos establecidos, los indicadores de seguimiento verificables, los recursos financieros y humanos necesarios, y las principales actividades y métodos a seguir para el logro de los objetivos del programa.</p>	1	Mismo proceso que para el Objetivo específico 1
<p>Difusión del programa: Proceso sistemático e institucionalizado de</p>		No aplica.

información sobre las principales características del programa, sus beneficios y requisitos de inscripción, dirigido hacia un público determinado.		
Solicitud de apoyos: Conjunto de acciones, instrumentos y mecanismos que ejecutan los operadores del programa con el objetivo de registrar y/o sistematizar la información de las solicitudes de apoyo de los posibles beneficiarios.		No aplica.
Selección de beneficiarios: Proceso realizado por los operadores de los programas para seleccionar a los beneficiarios y obtener finalmente el padrón actualizado y validado.		No aplica.
Distribución de apoyos: Proceso a través del cual se envía el apoyo del punto de origen (en donde se obtuvo dicho bien o servicio) al punto de destino final (en donde se encuentra el beneficiario del programa).		No aplica.
Entrega de apoyos: Conjunto de instrumentos, mecanismos y acciones por los cuales los beneficiarios o afiliados reciben los diferentes servicios o tipos de apoyo.		No aplica.
Seguimiento a beneficiarios y monitoreo de apoyos: Acciones y mecanismos mediante los cuales el programa comprueba que los apoyos entregados a los beneficiarios son utilizados y funcionan de acuerdo al objetivo planteado.	5	Mismo proceso que para el Objetivo específico 1
Contraloría social y satisfacción de usuarios: Proceso a través del cual los beneficiarios pueden realizar	6	Mismo proceso que para el Objetivo específico 1

las quejas o denuncias que tengan del programa.		
Evaluación y monitoreo: Proceso a través del cual el programa implementa ejercicios sistemáticos de evaluación de sus procesos o resultados, así como el monitoreo en el avance de sus indicadores, metas, etcétera.	7	Mismo proceso que para el Objetivo específico 1
Procesos que no corresponden al Modelo General de Procesos		
	II	Proceso II. Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales. Una vez que la Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS) recibe comunicado de la Dirección de Obras del inicio en la ejecución de alguna obra, elabora oficio de invitación a Comités comunitarios y municipios para el proceso de capacitación. El municipio recibe el oficio y envía a la CEAG oficio con confirmación para tomar las capacitaciones. Finalmente, la DFPS recibe del Comité comunitario o municipio oficio con confirmación para capacitaciones.
	III	Proceso III. Selección de propuestas de capacitación. La DFPS analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa, e integra el listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas. A partir del listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas, establece las capacitaciones que otorgará con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales y las capacitaciones para las que contratará empresa proveedora de servicios. Hecho lo anterior, la DFPS informa al Comité comunitario o municipio resultado e incluye las instrucciones para la capacitación.
	IV	Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales. Los miembros acordados del Comité comunitario o del municipio asisten a la capacitación y se realiza sesión de capacitación al personal del Comité comunitario o del municipio ya sea con personal propio de la Coordinación de Operación de Programas Rurales o de la empresa contratada. A término de la capacitación el personal designado por el Comité comunitario y los brigadistas municipales que asistieron a la

		capacitación reciben un Reconocimiento de participación y Diploma por acreditar el curso.
--	--	---

III. Flujograma del Programa

Se presenta por separado en el archivo en PDF denominado:

Anexo III Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales.PDF

IV. Grado de Consolidación Operativa.

Criterio de valoración	Puntaje				Comentarios
	Sí	Parcialmente	No	NA	
1) Si existen documentos que normen los procesos	5				Los procesos del programa están normados en las Reglas de Operación (ROP); Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato, para el ejercicio fiscal 2020; Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato; Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano en Materia de Monitoreo y Evaluación; Guía para la Operación del Monitoreo y Evaluación de los programas sociales estatales; Reglamento Interior de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas del Estado de Guanajuato.
2) Si son del conocimiento de todos los operadores los procesos que están documentados.		3			Las personas involucradas en la operación del programa, en sus diferentes componentes, tienen un conocimiento limitado de la operación del programa, además de que los procesos del programa no están documentados en un manual de operación detallado del programa en específico, que integre a todas las áreas, sino que los procedimientos se encuentran fragmentados, ya que solamente cuenta con procedimientos de la CEAG, los cuales se

Criterio de valoración	Puntaje				Comentarios
	Sí	Parcialmente	No	NA	
					encuentran organizados por conforme la estructura de la CEAG.
3) Si los procesos están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras	5				Los procesos están estandarizados, ya que para la mayor parte de los procesos se utilizan sistemas de otras dependencias o el sistema informático R3 de la CEAG para llevar sus procesos sustantivos.
4) Si se cuenta con un sistema de monitoreo e indicadores de gestión		3			En el SED solamente se cuenta con indicadores del seguimiento físico y financiero del programa, pero no se registran ahí otros indicadores de gestión útiles ni indicadores estratégicos para poder valorar los resultados del programa.
5) Si se cuenta con mecanismos para la implementación sistemática de mejoras	5				A partir del Informe de Evaluación que coordina la SEDESHU emitido por el evaluador el responsable del programa puede emitir un Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción en relación a posibles mejoras al programa. Posteriormente como parte del seguimiento, se emiten: Reporte de avance, Informe de mejoras y Difusión de evidencia, según corresponda. Todos estos informes se registran en el SIMEG.
Grado de consolidación operativa	15	6			21 que de un total de 25 da como resultado 84%.

Para determinar el grado de consolidación se dio un valor a cada criterio siendo:

- 5 si la respuesta es Sí
- 3 si la respuesta es Parcialmente

- 1 si la respuesta es No

La calificación máxima para alcanzar es de 25 puntos. Se Puede observar que la suma de los puntajes obtenidos por el programa es de 21, lo que representa un 84% de grado de consolidación operativa.

V. Límites, articulación, insumos y recursos, productos y sistema de información de los procesos.

Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar el Objetivo Específico 1.- Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable.

Proceso 1. Planeación (planeación estratégica, programación y presupuestación)		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia cuando la SFIA solicita a la CEAG la integración de un Anteproyecto de presupuesto para el ejercicio fiscal del próximo año.
	Fin	Finaliza con la aprobación en el módulo de Presupuesto Basado en Resultado (PBR) del SED de la SFIA, y con el oficio dirigido al área de Mejora Regulatoria de la STRC para la revisión y validación de las Reglas de Operación del programa y su posterior publicación a más tardar el 31 de diciembre en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Los subprocesos de programación y presupuestación, así como el de actualización de la MIR y la publicación de las ROP, tienen estipulados los periodos en que deben realizarse, en la normatividad vigente. Las actividades de planeación estratégica, programación y presupuestación se realizan de junio a noviembre. Se considera que el tiempo en el que se ejecutan los subprocesos de la planeación, es adecuado y acorde con la normatividad vigente en la materia.
	Personal	Con base a la información obtenida en las entrevistas, se observó que el personal que participa en el proceso de planeación es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones. Asimismo, esta área cuenta con el apoyo de la

		<p>dirección Jurídica de la CEAG para la actualización de las ROP. El personal del programa que participa directamente en este proceso es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Director General de Planeación • Directora de Programación
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección General de Planeación.
	Infraestructura	Se cuenta con oficinas específicas para que el personal de la Dirección General de Planeación realice las funciones asignadas, las cuales son suficientes.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	<p>Los productos generados en el proceso son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proyecto de Reglas de Operación para su publicación en el Periódico Oficial del Estado. • Matriz de Indicadores para Resultados. • Aprobación en el módulo de PBR del SED de la SFIA. • Presupuesto Anual del Programa autorizado.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Los sistemas empleados son el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SFIA y las aplicaciones de Excel y Word de Microsoft.
	Tipo de información recolectada	El tipo de información recolectada es estadística presupuestal e histórica del programa y el registro de metas del programa.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El proceso de Planeación se considera pertinente, ya que en este proceso se establecen los objetivos y metas del programa a través de las Reglas de Operación y MIR del programa.

Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios)

Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	Este proceso inicia mediante oficio o circular se solicita a los municipios que ingresen propuestas en monto en apego al ejercicio anterior.

	Fin	Finaliza con la respuesta de los municipios ingresando propuestas de obra mediante oficio.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Las actividades relacionadas con la invitación a los municipios y la recepción y revisión de propuestas se hacen generalmente entre los meses de agosto y septiembre previos al inicio del ejercicio fiscal para el que aplicarán los recursos. Las reuniones con municipios para determina la lista de acciones por programa y por municipio, así como las visitas para consensuar la propuesta elaborada por la CEAG se hacen principalmente en octubre. La integración del Expediente Técnico de las obras se realiza durante todo el año. Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	Las actividades relacionadas con la invitación a los municipios las lleva a cabo personal de la Dirección General de Planeación. El registro y revisión de propuestas se lleva a cabo por la Dirección General de Desarrollo Hidráulico. Las reuniones con municipios para determina la lista de acciones por programa y por municipio, así como las visitas para consensuar la propuesta elaborada por la CEAG se hacen principalmente por personal de la Dirección General de Planeación y de la Dirección General de Desarrollo Hidráulico. La integración del Expediente Técnico de las obras se realiza por el personal de la Dirección Técnica, adscrita a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con las oficinas de la DGP y la DGDH, las cuales son adecuadas y suficientes en su espacio para las actividades que realizan.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Oficio emitido por la Dirección General de Planeación. • Oficio de respuesta de los organismos operadores o municipios. • Metodología de priorización de acciones por programa. • Minuta de Comité de Programación. • Documento de acciones priorizadas por programa. • Calendario de reuniones y visitas. • Base de acciones priorizadas por programa.

		<ul style="list-style-type: none"> Oficio de Dictamen de Factibilidad Técnica. Metodología de asignación teórica de montos por programa a los municipios. Programa de Obra Anual. Expediente Técnico. Lista maestra. Hoja de rastreabilidad.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	<ul style="list-style-type: none"> Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft. Programa informático de Autocad. R3 Correo electrónico institucional. Plataforma de Google Meet y Zoom.
	Tipo de información recolectada	Técnica
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Con base en la evidencia se considera que la coordinación entre actores es adecuada. No obstante, se recomienda se haga explícito por parte del Director General de la CEAG la persona o puesto del responsable o director del Programa de inversión social Q0044 debido a que en el Reglamento Interno de la CEAG se puede interpretar que el responsable del programa es el Director General de Planeación, pero esto no es explícito. Esto ayudaría a que se estableciera con mayor claridad el papel asignado a cada uno de los directores generales que participan en el programa.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El proceso es pertinente debido a que sin esta etapa de planeación de las obras no sería posible la operación del programa.

Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia cuando la Dirección de Administración Financiera (DAF), adscrita a la Dirección General de Administración, solicita a la SFIA los recursos para cubrir las erogaciones derivadas de los Convenios suscritos, con lo cual

		la SFIA atiende la solicitud y radica los recursos asignados para proyectos de inversión.
	Fin	El proceso finaliza cuando el municipio recibe la transferencia de recursos para realizar el pago al contratista.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Este proceso se lleva a cabo durante todo el año, ya que, por el número de proyectos en el año, siempre ocurre que los proyectos se van sucediendo en el tiempo, por lo que cuando un proyecto termina hay otro que está en su etapa intermedia y otro que está iniciando, y así se van traslapando durante todo el año, por lo que las actividades de ministración de recursos se hacen todo el año. Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, el tiempo en que se realiza el proceso es adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	En este proceso participa principalmente personal de la Dirección de Administración Financiera y también de la Dirección de Programación. Con base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, se cuenta con las oficinas suficientes para llevar a cabo el proceso.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Oficio de Solicitud de Recursos enviado a la SFIA • Póliza de depósito • Solicitud de Egresos • Convenio • Recibos • Reportes Mensuales • Reportes Trimestrales
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft. • R3 • Correo electrónico institucional. • Plataforma de Google Meet y Zoom.
	Tipo de información recolectada	Registro y control de validaciones del ejercicio fiscal.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí

¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?	Con base en la evidencia se considera que la coordinación entre actores es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?	Este proceso se considera pertinente, ya que la autorización y aprobación de recursos al municipio y ministrar los recursos al municipio conforme a los convenios permite alcanzar las metas de obras programadas para el ejercicio fiscal.

Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia cuando la Dirección de Obras es informada del inicio de la obra, y con ello inicia el seguimiento de la misma de forma periódica mediante un supervisor de obra.
	Fin	El proceso finaliza con la firma del Acta de Entrega - Cierre de Convenio entre el municipio y la CEAG.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Este proceso se lleva a cabo durante todo el año, ya que, por el número de proyectos en el año, siempre ocurre que los proyectos se van traslapando en el tiempo. Con base a las entrevistas con directivos de la CEAG, el tiempo en que se realiza el proceso es adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	En este proceso participa principalmente personal de la Dirección de Obras. Con base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	Se cuenta con los vehículos suficientes para realizar las visitas de supervisión del avance de la obra.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Reporte con las observaciones emitidas por el supervisor • Bitácora • Acta de Entrega - Cierre de Convenio.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí

Sistemas de información	Sistema(s) empleado	<ul style="list-style-type: none"> • Aplicación de Excel de Microsoft • Correos electrónicos
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Este proceso se considera pertinente, ya que la supervisión de las obras y el Acta de Entrega - Cierre de Convenio al final de la ejecución de las obras permiten el logro de las metas del programa en el año fiscal.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia con la recepción de la información que hace la Dirección de Administración Financiera y finaliza con cuando se carga el avance de metas en el SED.
	Fin	El proceso finaliza cuando la Dirección General de Planeación remite el Padrón de Beneficiarios a la DAF para que lo cargue en el sistema del Padrón de Beneficiarios que administra la SEDESHU.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	La carga en el SED de información en cuanto al avance físico y el avance financiero se realiza dentro de los primeros 10 días del mes, por lo cual se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	El personal que participa en el proceso corresponde a la Dirección de Administración Financiera, a la Dirección de Obras y a la Dirección General de planeación. Con base a las entrevistas se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044. Los recursos financieros son suficientes para la operación del proceso.
	Infraestructura	Cuentan con las instalaciones necesarias para las realizar las actividades programadas.
	Otros	

Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Minutas de trabajo • Oficios de seguimiento. • Padrón de Beneficiarios.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Aplicaciones de Excel y Word de Microsoft. Sistema de Evaluación al Desempeño, administrado por la SFIA.
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El proceso es pertinente debido a que el seguimiento es vital para saber si se están realizando las acciones programadas.

Proceso 6. Contraloría social		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	La STRC emite disposiciones para la integración de Comités de Contraloría Social durante la realización de obras de infraestructura que son de observancia obligatoria para las dependencias y entidades estatales y municipios conforme los <i>Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública</i> .
	Fin	Las entidades ejecutoras municipales deberán invitar al COCOSOP al evento de Entrega – Recepción física de la obra.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Durante la realización de la obra. Puesto que a lo largo del año hay obras en proceso, esta actividad se extiende por la mayor parte del año. El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	El personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección General de Desarrollo Hidráulico. También se utilizan recursos de los municipios y de la STRC.
	Infraestructura	Las oficinas propias de la STRC, las oficinas de los municipios y oficinas de la CEAG.

	Otros	
Productos	Productos del Proceso	<ul style="list-style-type: none"> Acta de asamblea de constitución del COCOSOP. Los COCOSOP podrán presentar alguno de los siguientes documentos si fuera el caso: <ul style="list-style-type: none"> Cédulas de Evaluación de la obra pública elaborada durante la visita a la obra de algún integrante del COCOSOP. Solicitudes de información respecto a la obra pública. Observaciones, quejas o denuncias ciudadanas sobre la obra pública.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Sistema de Información de la Contraloría Social del Estado de Guanajuato (SICOSEG).
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Se considera que la coordinación entre actores para la ejecución del proceso es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El proceso es pertinente debido a que el seguimiento ciudadano es vital para saber si se están realizando las acciones programadas, para lo cual se puede recibir cualquier queja o denuncia y canalizar a las respectivas instancias de fiscalización.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo		
7.1. Monitoreo		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	Se da a partir de la consulta por parte de la SEDESHU de la información acerca de cumplimiento de metas y avance físico-financiero que previamente ha registrado el responsable del programa en el SED.
	Fin	Generación del "Reporte Trimestrales de Avance del Programa, el cual se difunde vía el Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG).
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	El registro de la Información relativa al cumplimiento de metas y avance físico-financiero se realiza de forma mensual. El Reportes Trimestrales de Avance del Programa es trimestral.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo		
7.1. Monitoreo		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
	Personal	El personal que interviene de la DGP y la DGA es suficiente, tiene el perfil adecuado y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	Para las actividades de monitoreo que realizan tanto la SEDESHU como en personal del programa de la CEAG, se cuenta con oficinas, donde tienen asignadas áreas específicas para realizar cada una de las funciones asignadas al personal.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Informes Mensuales del SED. • Reportes Trimestrales de Avance del Programa, los cuales se difunden vía el Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG).
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Estos productos sirven de insumo para conocer los avances de metas y avances físico-financieros de programa.
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Sistema de Evaluación del Desempeño SED para el registro y la consulta de avance de metas y avance físico-financiero. Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG) para la difusión de los Reportes Trimestrales de Avance del Programa.
	Tipo de información recolectada	Avance de metas y avances físico financiero.
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí. Con la información obtenida se lleva el monitoreo del programa.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Siendo el SED un sistema interinstitucional, la coordinación que se realiza entre la SEDESHU y personal del programa es transparente y se limita a que el personal del programa mantenga actualizada la información sobre metas y avance físico-financiero y que la SEDESHU acceda periódicamente a la información registrada en el SED.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Es pertinente y fundamental ya que a través de su desarrollo se puede dar seguimiento al cumplimiento de metas y avance físico- financiero y por tanto identificar y anticipar cualquier posible desviación.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo		
7.2. Evaluación		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	Emisión del Plan Anual de Evaluación que emite la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Posteriormente el CEAG entrega a la SEDESHU la información solicitada por el evaluador.
	Fin	La emisión del Informe de Evaluación, en su caso, la emisión de un Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Octubre a enero. Los tiempos quedan establecidos conforme a las fechas establecidas en el Plan Anual de Evaluación que emite la SEDESHU, en la práctica para el caso de evaluaciones externas, la evaluación se desarrolla durante los meses de septiembre a diciembre.
	Personal	El personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones. Intervienen directamente los siguientes directivos de la CEAG: <ul style="list-style-type: none"> Director de Evaluación y Desarrollo Institucional. Director de General de Planeación.
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados al Proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	La infraestructura que requiera el evaluador externo es responsabilidad total del evaluador. Por el lado del CEAG, el personal del programa se limita a proporcionar la información requerida por el evaluador.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> Informe de Evaluación por parte del evaluador externo. Documento de Opinión y en su caso un Plan de Acción con relación a posibles mejoras al programa emitido por la Dirección de Formación e investigación. Posteriormente la emisión de Reporte de avance, Informe de mejoras y Difusión de evidencia, según corresponda.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	La evaluación sirve de insumo para detectar áreas de oportunidad del programa y realizar acciones de mejora.
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Sistema de Monitoreo y Evaluación (SIMEG)
	Tipo de información recolectada	Aspectos Susceptibles de Mejora.

Proceso 7. Evaluación y monitoreo	
7.2. Evaluación	
Dimensión del proceso	Actividad o actividades del proceso
¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí, con base a la información de la evaluación, se monitorea los resultados del programa.
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?	Si bien la SEDESHU se responsabiliza de la definición del tipo y modalidad de la evaluación, así como la contratación del evaluador externo, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional es el responsable de proporcionar la información que requiera el evaluador.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?	El subproceso es pertinente y fundamental ya que a través de su desarrollo se puede hacer la evaluación de un programa de carácter social, vía la evaluación de diferentes aspectos.

Procesos del programa identificados por el evaluador para alcanzar el Objetivo Específico 2.- Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.

Proceso 1. Planeación (Planeación estratégica, programación y presupuestación). La etapa de planeación es la misma para ambos objetivos específicos establecidos en las Reglas de Operación del Programa para 2020, por lo que el Proceso 1. Planeación, descrito en el apartado para el Objetivo Específico 1 es el mismo que aplica para el Objetivo Específico 2. Solamente corresponde a la Dirección de Fomento a la Participación Social (DFPS), adscrita a la Dirección General de Gestión Social, establecer las metas en materia de capacitación cuando estas le son solicitadas por la Dirección General de Planeación.

Proceso II. Planeación de la capacitación al comité comunitario rural y brigadistas municipales		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	Este proceso inicia mediante oficio o circular en el que se solicita a los Comités comunitarios para que envíen sus solicitudes de capacitación.
	Fin	Finaliza con la respuesta de los municipios ingresando propuestas de capacitación mediante oficio.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	De 1 a 3 meses, aunque se puede extender todo el año.
	Personal	<ul style="list-style-type: none"> • Director de Fortalecimiento y Participación Social (DFPS) • 7 Personas adscritas a la Coordinación Operativa de Programas Rurales
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección de Fortalecimiento y Participación Social.
	Infraestructura	Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con una oficina.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	Los productos generados en el proceso son: <ul style="list-style-type: none"> • Oficio emitido por la Dirección de Fortalecimiento y Participación Social. • Oficio de respuesta de los Municipios.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Aplicaciones de Excel de Microsoft. Correos electrónicos
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	No
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Con base en la evidencia se considera que la coordinación entre actores es adecuada.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		El proceso es pertinente debido a que sin la invitación a los municipios a que presenten solicitudes de asistencia o capacitación no sería posible la entrega de recursos para mejorar la capacidad técnica operativa en el medio rural.

Proceso III. Selección de propuestas de capacitación		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia cuando la DFPS analiza el número de solicitudes conforme a la meta establecidas para el programa e integra el listado de solicitudes de capacitaciones seleccionadas.
	Fin	El proceso finaliza cuando el DFPS le da a conocer al Comité comunitario o municipio los detalles para la realización de la capacitación.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado.
	Personal	Para este proceso el programa se apoya de 7 personas adscritas a la Coordinación de Operación de Programas Rurales (COPR).
	Recursos financieros	Las actividades para este proceso se cubren con los recursos asignados a la Dirección de Fortalecimiento y Participación Social.
	Infraestructura	Para desarrollar las actividades de este proceso se cuenta con la oficina de la DFPS y la COPR.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	<ul style="list-style-type: none"> Listado de propuestas seleccionadas. Oficio de respuesta de aceptación o no de la propuesta de capacitación.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	Sí
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft y correos electrónicos.
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	No
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Con base a las reuniones celebradas se observa que existe una adecuada coordinación entre los actores involucrados en el proceso.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Este proceso es pertinente debido a que se tiene que seleccionar las propuestas que se van a atender del total de propuestas presentadas dado que los recursos con los que cuenta el programa son limitados.

Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales		
Dimensión del proceso		Actividad o actividades del proceso
Límites	Inicio	El proceso inicia cuando la DFPS acuerda con el Comité comunitario o municipio lugar, fecha y hora para capacitación.
	Fin	El proceso finaliza cuando la DFPS elabora un informe de la sesión de capacitación al Comité comunitario o municipio y lo envía a la Dirección de Administración Financiera.
¿Los insumos y recursos son suficientes y adecuados?	Tiempo	Se considera que el tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado. Este proceso se realiza durante todo el año fiscal.
	Personal	Para este proceso el programa se apoya de 7 personas de la Coordinación de Operación de Programas Rurales, a los que se suma el personal de la empresa contratada para impartir las capacitaciones. Se considera que el personal es suficiente, tiene el perfil y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones y alcanzar las metas programadas para el año.
	Recursos financieros	Los recursos financieros que utiliza este proceso provienen del presupuesto asignado al proyecto de inversión Q0044.
	Infraestructura	Las capacitaciones se realizan en el sitio donde se está ejecutando la obra.
	Otros	
Productos	Productos del Proceso	<ul style="list-style-type: none"> Reconocimiento de participación. Diploma por acreditar el curso.
	¿Sirven de insumo para el proceso siguiente?	No
Sistemas de información	Sistema(s) empleado	Aplicaciones de Word y Excel de Microsoft. Plataformas Zoom y Google Meet. Correos electrónicos
	Tipo de información recolectada	
	¿Sirve de información para el monitoreo?	Sí
¿Es adecuada la coordinación entre actores para la ejecución del proceso?		Con base a las reuniones celebradas se observa que existe una adecuada coordinación entre los actores involucrados en el proceso.
¿El proceso es pertinente para el cumplimiento de los objetivos?		Este proceso es pertinente debido a que es la finalidad del programa, que es otorgar capacitación a los organismos operadores de agua y municipios.

Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos

En este proceso se lleva a cabo la entrega de reportes y minutas de seguimiento al avance de las obras realizadas, y la integración del Padrón de Beneficiarios, y es similar en todos los aspectos al proceso de seguimiento y monitoreo de proyectos considerado para alcanzar el Objetivo Específico 1, por lo cual ya no se hace aquí una presentación de este proceso. Esto se debe a que la SFIA y la SEDESHU norman este proceso, por lo cual se lleva acá cabo de forma similar sin distinción entre componentes del programa.

Proceso 6. Contraloría social

El proceso de contraloría social también es similar al que se presentó para el logro del Objetivo Específico 1, por lo que ya no se presenta aquí la exposición de este proceso. Esto se debe a que este proceso es normado por la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas (STRC), la cual establece en los *Lineamientos para la Promoción y Operación de la Contraloría Social en la Obra Pública*, que es de observancia obligatoria para las dependencias y entidades estatales y municipios la constitución de Comités de Contraloría Social en Obra Pública (COCOSOP).

Proceso 7. Evaluación y monitoreo

Los subprocesos de monitoreo y evaluación son similares a los subprocesos presentados para alcanzar el Objetivo Específico 1, por lo cual ya no se presenta aquí la descripción detallada de este proceso. Estos subprocesos están normados por la SFIA, la STRC, la SEDESHU y el IPLANEG.

VI. Propuesta de modificación a la normatividad.

Tipo de normatividad	Dice:	Problema generado (causas y consecuencias):	Se recomienda decir:	Efecto esperado de aplicar la recomendación de cambio	Restricciones prácticas que puedan existir para su implementación
ROP Artículo 6	<p>Son objetivos específicos y alcances del programa:</p> <p>I. Dotar de infraestructura de agua potable a los organismos operadores y municipios para en el corto plazo mejorar o ampliarla cobertura de este servicio a través de obras y acciones como redes agua potable.</p> <p>II. Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios.</p>	<p>Se establece un segundo objetivo específico del cual no se vuelve a hacer mención en las ROP.</p>	<p>No se hace una recomendación de texto precisa, sino que se recomienda que se incorpore un apartado donde se describa cuál es la mecánica de operación que atiende el objetivo específico de “Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios”. Indicar cuál es la mecánica operativa mediante la cual se da cumplimiento a este segundo objetivo específico plasmado en las ROP.</p>	<p>Que los municipios sepan cuáles son los requisitos para participar y cuál es el mecanismo para seleccionar a los beneficiarios.</p>	<p>No se identifican restricciones para la modificación de las ROP para incorporar un apartado que establezca la mecánica operativa para alcanzar el objetivo específico 2.</p>

VII. Análisis FODA del Programa.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas

Fortalezas

1. Los procesos del programa se desarrollan en tiempo y forma y conforme a los calendarios de operación del programa. Pese a la emergencia sanitaria a causa del SARS-COV2, no se detectaron cuellos de botella, dado que se realizaron las actividades propias del programa siguiendo las indicaciones de las autoridades en la medida de lo posible.

2. El programa presenta un alto Grado de Consolidación Operativa. Al considerar los 5 elementos que determinan el grado de consolidación operativa y la puntuación otorgada en esta evaluación a cada uno de los elementos a considerar, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el Grado de Consolidación Operativa del programa es de 84%.

3. La CEAG cuenta con un procedimiento establecido institucionalmente, y compartido entre los operadores del programa, para dar seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas. La CEAG utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones sobre cambios al programa y lo hace de manera institucionalizada. Para ello, cuenta con el procedimiento Proceso de Seguimiento a Auditorías, con Clave del Proceso: SE/DEDI/02, para atender las evaluaciones externas, además de las auditorías, lo cual permite hacer cambios a la normatividad y operación del programa en la que participan las áreas de planeación, evaluación y las diversas áreas operativas de la CEAG.

Oportunidades

No se encontraron oportunidades.

Debilidades

1. El programa no cuenta con un documento que describa los procesos del programa de manera completa desde la planeación hasta la evaluación. Los procesos involucrados en la operación del programa están documentados, pero fragmentados, ya que la CEAG cuenta con un Manual de Procedimientos de las diferentes áreas, pero no existe un documento que describa las actividades que se realizan solamente para los procesos de este programa.

2. En las Reglas de Operación 2020 del programa no se hace mención de la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico establecido en las mismas ROP. No hay en las Reglas de Operación un capítulo donde se describa la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar este segundo objetivo específico, en el que se indique el tipo de apoyo y las condiciones para su implementación.

3. El programa evaluado Q0044 no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica. El programa no cuenta con una MIR específica, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades en las Reglas de Operación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) para el Ejercicio Fiscal 2020.

4. El programa evaluado no cuenta con indicadores adecuados para valorar los resultados del mismo. Los únicos dos indicadores de la MIR del Programa Presupuestario K003 asociados al programa evaluado Q0044 son indicadores de gestión. El programa evaluado Q0044 se encuentra como una Actividad en la MIR del Programa Presupuestario K003, y se le asocian solamente dos indicadores: Un indicador es del avance físico y otro indicador es del avance financiero de proyecto

de inversión Q0044, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense en las zonas rurales tras la erogación de los recursos públicos por parte del programa evaluado.

5. No se cuenta con evidencia de que se está atendiendo las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada en 2019.

En los últimos tres años, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019. No obstante, que el programa aquí evaluado cuenta esta evaluación externa no cuenta con documentos probatorios (Documento de Opinión; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones; etc.) de que se están atendiendo los ASM derivados de las recomendaciones de dicha evaluación.

6. El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se presente una definición adecuada de la población objetivo, se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano plazo (años restantes de la actual administración estatal) y largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

Amenazas

No se encontraron amenazas.



VICENTE DE JESÚS CELL REYES
Consultor en Planeación y Evaluación

VIII. Recomendaciones de procesos.

A) Consolidación

Proceso	Situación actual (hallazgo o problema detectado)	Recomendación	Principales responsable de la implementación	Recursos e insumos necesarios para su implementación	Breve análisis de viabilidad de la implementación	Efectos potenciales esperados	Medio de verificación	Nivel de priorización (Alto, Medio, o Bajo)
Todos los procesos	Se carece de un documento en donde se detallen los procedimientos involucrados en la operación del programa.	Elaboración de un documento que contenga la descripción simplificada de las principales actividades de los procesos involucrados en la operación del programa.	Director General de Planeación	Este documento puede ser elaborado por el personal que opera el programa, apoyados por personal de otras áreas de la CEAG que participan, como es la Dirección de Administración y Finanzas, y las Direcciones de la dirección general de Desarrollo Hidráulico, por lo que no se requeriría invertir en recursos adicionales.	La elaboración del documento es viable, ya que el personal que opera el programa cuenta con la experiencia que da la operación del programa y el de otras áreas también cuenta con experiencia.	Contar con un documento simplificado de las principales actividades de los procesos involucrados en la operación del programa permitirá que el todo el personal que participa en la implementación del programa tenga un conocimiento completo del programa y esto permite elevar el porcentaje del grado de consolidación operativa del programa.	Documento que contenga la descripción simplificada de las principales actividades de los procesos involucrados en la operación del programa.	Alto

B) Reingeniería de procesos

Proceso	Situación actual (hallazgo o problema detectado)	Recomendación	Objetivo	Principal responsable de la implementación	Recursos e insumos necesarios para su implementación	Breve análisis de viabilidad de la implementación	Metas y efectos potenciales esperados	Elaboración de flujograma del nuevo proceso	Medio de verificación	Nivel de priorización (Alto, Medio, o Bajo)
No aplica										

IX. Sistema de monitoreo e indicadores de gestión.

Para mejorar el sistema de monitoreo e indicadores se presentan y exponen las siguientes sugerencias.

Nota: La explicación detallada de cada una de las sugerencias se encuentra en la Justificación de la Pregunta 1 del Anexo XII.

La CEAG presentó la Matriz de Indicadores para Resultados 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad” registrada en el Sistema Web del Sistema de Evaluación al Desempeño (SED), administrado por la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración (SFIA), en la cual el Proyecto de Inversión Q0044 denominado en la MIR como “Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” corresponde a la única Actividad del Componente 1 “Obras de infraestructura para agua potable en zona rural construidas”.

Si bien, la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad es congruente con lo dispuesto en el Artículo 12 de los Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato, para el Ejercicio Fiscal 2020, emitidos por la SFIA, en los cuales se establece que cada Programa presupuestario deberá contar con una MIR, la cual debe estar diseñada bajo la Metodología de Marco Lógico (MML), y en su Artículo 13 establece que la estructura de la MIR debe contener objetivos e indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, esta MIR correspondiente al Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con

Calidad no es sujeto de análisis de la presente Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

Razón de lo anterior es que la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad contiene como otras Actividades el Proyecto de inversión Q0045 Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores, el Proyecto de inversión Q0046 Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana, el Proyecto de inversión Q0416 Subsidio de Administración y Agua Potable, el Proyecto de inversión Q2515 Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria, y el Proyecto de inversión Q2652 Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua, lo cual evidentemente no corresponde a las Actividades del programa, por lo que no habría posibilidad de que dichas actividades aparecieran en las ROP del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

Asimismo, la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad contiene como Componente 3 “Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas”, lo cual es totalmente incompatible con el programa evaluado, el cual está dirigido al medio rural, en tanto que la MIR del Programa Presupuestario K003 contiene un componente dirigido a las zonas urbanas, por lo que es imposible que el Componente 3 contribuya al objetivo del programa evaluado dirigido solamente al medio rural.

Dado que la MIR presentada por el personal de la CEAG no corresponde a la MIR exclusiva del Programa Social Estatal de Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), se recomienda que la instancia facultada dentro de la CEAG coordine la elaboración de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), en la cual se definan sus propias Actividades, Componentes, Propósito y Fin, en congruencia con lo establecido en la Guía para la Operación del Monitoreo y Evaluación de los Programas Sociales Estatales , en su apartado 2.2. “Monitoreo de proyectos de inversión

y procesos ordinarios sustantivos alineados a programas sociales estatales”, Fase 3 “Monitoreo de los indicadores de la Matriz de Marco Lógico del Programa Social Estatal , a fin de que el IPLANEG y la SEDESHU puedan hacer el seguimiento de los indicadores de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) y se cuente con la información requerida para establecer los resultados del programa en posteriores evaluaciones, dado que actualmente en la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad, la Actividad del Componente 1 “Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” solamente registra dos indicadores: 1) Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto, y 2) Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto, los cuales son indicadores de gestión básicos para el seguimiento de los recursos públicos por parte de la SFIA, pero que no aportan ninguna utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios en la población guanajuatense que se espera ocurra tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

La elaboración de una MIR específica para el Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) se corresponde con el esquema de matrices engarzadas donde a partir de una Actividad de una Matriz se crea una nueva Matriz donde el proyecto de inversión pasa al nivel de propósito en la nueva Matriz. Esta herramienta donde se describen las intervenciones de política social a diferentes niveles se conoce en la literatura de la Metodología de Marco Lógico como “Matrices en Cascada”, lo que permite que una Actividad de una Matriz (en este caso de la MIR del Programa Presupuestario K003) se convierta en el Propósito de otra (de la MIR del Proyecto de inversión Q0044), que a su vez contenga sus propio Fin, Componentes y Actividades.

X. Trabajo de campo realizado.

Entidad/ Institución	Localidad/ Municipio/ Dirección o Área	Fecha	Entrevistador	Entrevistado (puesto)	Instrumento empleado	Duración de la entrevista	Observaciones
CEAG	Oficinas centrales	15 de Octubre de 2020	Consultor Vicente de Jesús Cell Reyes	Director de Evaluación y Desarrollo Institucional Ing. Daniel Barbosa	Correos electrónicos		Contacto inicial con el enlace designado por la SEDESHU para el seguimiento de la evaluación. A partir de estos correos el Ing. Daniel Barbosa coordino la entrevista con el responsable del programa.
CEAG	Oficinas centrales	9 de Noviembre de 2020	Consultor Vicente de Jesús Cell Reyes	Director General de Planeación, Ing. José Abraham Soto Ávila. Director de Evaluación y Desarrollo Institucional Ing. Daniel Barbosa	Videollamada empleando la Guía para evaluación del apartado de procesos	1 hora y 20 minutos	Durante la entrevista se obtuvo un conocimiento detallado de los procesos del programa en su parte de planeación.
CEAG	Oficinas centrales	12 de Noviembre de 2020	Consultor Vicente de Jesús Cell Reyes	Director General de Gestión Social, Ing. Juan Gabriel Segovia Estrada. Director de Evaluación y Desarrollo Institucional Ing. Daniel Barbosa	Videollamada empleando la Guía para evaluación del apartado de procesos	1 hora	Durante la entrevista se obtuvo un conocimiento detallado de los procesos del programa en su parte de capacitación en zonas rurales.
CEAG	Oficinas centrales	25 de Noviembre de 2020	Consultor Vicente de Jesús Cell Reyes	Director de Desarrollo y Fortalecimiento de organismos Operadores, Ing. Joel Alferez Rodríguez Director de Evaluación y Desarrollo Institucional Ing. Daniel Barbosa	Videollamada empleando la Guía para evaluación del apartado de procesos	50 minutos	Durante la entrevista se obtuvo un conocimiento detallado de los procesos del programa en capacitación a organismos operadores de agua.

XI. Instrumentos de recolección de información de la Evaluación del Programa

Para la evaluación de procesos del programa se aplicó el siguiente instrumento a los directivos y operadores del programa mediante trabajo de campo (entrevistas a profundidad que se realizarán por medios remotos (videoconferencia y llamadas telefónicas), por lo cual para dar respuesta al instrumento en cuestión se convocaron a tantas personas como fue necesario, a fin de cubrir todos los temas establecidos en el instrumento que a continuación se muestra. Cabe mencionar que estas preguntas complementan la información proporcionada por el programa previamente.

- ¿El programa cuenta con aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el seguimiento de los diferentes elementos del proceso operativo?
 - Descripción de la aplicación informática o sistema en caso de existir un sistema único en el que se integran todos los procesos del programa o existen diferentes sistemas o aplicaciones en cada proceso.
 - Mecanismos para la verificación o validación de la información capturada.
 - Periodicidad y fechas límites para la actualización de los valores de las variables por parte de los operadores de los diferentes procesos.
 - Generación de reportes para información al personal involucrado en el proceso operativo correspondiente y para la dirección del programa.
 - ¿Están integradas en un solo sistema?
 - ¿Cómo se emite la convocatoria y de qué manera está disponible para la población objetivo?
 - ¿Cómo y dónde la población objetivo para presentar sus solicitudes? ¿Cuál es su accesibilidad?
-

- Presentación de solicitudes impresas, en medios magnéticos y/o en línea
 - Formatos definidos.
 - ¿Qué medios existen para la recepción de las solicitudes y cómo se sistematizan estas solicitudes?
 - Registro de la información de las solicitudes mediante sistemas operativos diseñados a la medida, sistemas adaptados y/o utilización de archivos electrónicos (Excel, SPSS, otros).
 - ¿Se incorpora a los registros administrativos las características de los solicitantes (variables socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)? ¿En qué base de datos o sistema se encuentra esta información?
 - ¿Cuáles son los procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo?
 - Medios físicos o informáticos para el manejo de la información.
 - ¿Qué mecanismos existen para la selección de beneficiarios y/o proyectos?
 - Criterios de elegibilidad claramente especificados, sin ambigüedad en su redacción.
 - Criterios estandarizados, por lo que pueden ser utilizados por distintas instancias ejecutoras.
 - ¿Cómo se lleva a cabo la sistematización de los resultados de la selección de beneficiarios?
 - ¿Qué mecanismos existen para la difusión pública de los resultados de la selección de beneficiarios?
 - ¿Cuál es la instancia de la dependencia a la que pertenece el programa que verifique el procedimiento de selección de beneficiarios, incluido comités en caso de estar considerado en el documento normativo?
 - ¿Qué medidas que se toman para la correcta focalización de los recursos, es decir, que los beneficiarios pertenecen a la población objetivo, descrita en el documento normativo del programa?
 - ¿Qué procedimientos existen para otorgar los apoyos a los beneficiarios (personas o proyectos seleccionados)?
-

- Está documentado el procedimiento de entrega de los apoyos.
 - Son estandarizados, sistematizados, se difunden públicamente y se apegan al documento normativo del programa.
 - ¿Se cuenta con un mecanismo existente para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios? En caso de existir, ¿en qué consiste este mecanismo?
 - Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos o la estrategia operativa del programa.
 - ¿Existen mecanismos documentados para dar seguimiento a la entrega de apoyos (bienes, servicios, obras, otros) que estén estandarizados y sistematizados? En caso de existir, ¿en qué consisten?
 - ¿Qué dificultades enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la entrega de apoyos a los beneficiarios, o para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras?
 - ¿Cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, que sean públicos y estén actualizados?
 - La normatividad y documentación sobre la operación del programa y el presupuesto se encuentra disponible en alguna página electrónica.
 - Los resultados principales del programa son difundidos en alguna página electrónica de manera accesible.
 - Se cuenta con un teléfono o correo electrónico disponible en algún documento o página electrónica para informar y orientar tanto al beneficiario, así como para hacer alguna denuncia.
 - ¿Qué procedimientos existen para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información pública?
 - El procedimiento es acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
 - Casos de solicitudes de información.
-

- ¿Qué mecanismos existen para promover la participación social en el seguimiento de los apoyos u obras mediante contralorías sociales u otro tipo de participación?

XII. Informe detallado del apartado de los Resultados

Este informe del apartado de Resultados se divide en los siguientes apartados y número de preguntas:

Apartado	Número de pregunta	Total de preguntas
Planeación y Orientación a Resultados	1 a 8 y 12	9
Cobertura y Focalización	9 a 11	3
Percepción de la Población Atendida	13	1
Medición de Resultados	14 a 21	8
Total	1 a 21	21

Este apartado se realizó mediante un **análisis de gabinete** con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para justificar su análisis. Para ello, se realizó un conjunto de actividades consistentes en el acopio, organización y valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

Planeación y orientación a resultados

1. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?	
Respuesta: No	El programa no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) en las Reglas de Operación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) para el Ejercicio Fiscal 2020.

Justificación

El programa cuenta con un documento normativo como son la Reglas de Operación (ROP) del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) para el Ejercicio Fiscal 2020. Sin embargo, el programa no presentó la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), por lo que no es posible identificar el resumen narrativo de los niveles de objetivo de Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR en las ROP.

Cabe señalar que personal de la CEAG presentó la Matriz de Indicadores para Resultados 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad” registrada en el Sistema Web del Sistema de Evaluación al Desempeño (SED), administrado por la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración (SFIA), en la cual el Proyecto de Inversión Q0044 denominado en la MIR como “Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” corresponde a la única Actividad del Componente 1 “Obras de infraestructura para agua potable en zona rural construidas”.

Si bien, la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad es congruente con lo dispuesto en el Artículo 12 de los *Lineamientos Generales de Gestión para Resultados para la Administración Pública del Estado de Guanajuato*, para el Ejercicio Fiscal 2020, emitidos por la SFIA, en los cuales se establece que cada Programa presupuestario deberá contar con una MIR, la cual debe estar diseñada bajo la Metodología de Marco Lógico (MML), y en su Artículo 13 establece que la estructura de la MIR debe contener objetivos e indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, esta MIR correspondiente al Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad no es sujeto de análisis de la presente Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

Razón de lo anterior es que la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad contiene como otras Actividades el Proyecto de inversión Q0045 Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores, el Proyecto de inversión Q0046 Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana, el Proyecto de inversión Q0416 Subsidio de Administración y Agua Potable, el Proyecto de inversión Q2515 Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria, y el Proyecto de inversión Q2652 Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua, lo cual evidentemente no corresponde a las Actividades del programa, por lo que no habría posibilidad de que dichas actividades aparecieran en las ROP del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

Asimismo, la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad contiene como Componente 3 “Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas”, lo cual es totalmente incompatible con el programa evaluado, el cual está dirigido al medio rural, en tanto que la MIR del Programa Presupuestario K003 contiene un componente dirigido a las zonas urbanas, por lo que es imposible que el Componente 3 contribuya al objetivo del programa evaluado dirigido solamente al medio rural.

Dado que la MIR presentada por el personal de la CEAG no corresponde a la MIR exclusiva del Programa Social Estatal de Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), se recomienda que la instancia facultada dentro de la CEAG coordine la elaboración de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), en la cual se definan sus propias Actividades, Componentes, Propósito y Fin, en congruencia con lo establecido en la *Guía para la Operación del Monitoreo y Evaluación de los Programas Sociales Estatales*⁴, en su apartado 2.2. “Monitoreo de proyectos de inversión y procesos ordinarios sustantivos alineados a programas sociales estatales”, Fase 3 “Monitoreo de los indicadores de la Matriz de

⁴ La Guía fue publicada por la SEDESHU en 2016, en cumplimiento con el Artículo 48, correspondiente al Capítulo XVI “Guía para la Operación del Monitoreo y Evaluación de los Programas Sociales Estatales” del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato en Materia de Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales, publicado el 30 de octubre de 2015 en el periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato.

Marco Lógico del Programa Social Estatal⁵, a fin de que el IPLANEG y la SEDESHU puedan hacer el seguimiento de los indicadores de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) y se cuente con la información requerida para establecer los resultados del programa en posteriores evaluaciones, dado que actualmente en la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad, la Actividad del Componente 1 “Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” solamente registra dos indicadores: 1) Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto, y 2) Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto, los cuales son indicadores de gestión básicos para el seguimiento de los recursos públicos por parte de la SFIA, pero que no aportan ninguna utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios en la población guanajuatense que se espera ocurra tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

La elaboración de una MIR específica para el Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) se corresponde con el esquema de matrices engarzadas donde a partir de una Actividad de una Matriz se crea una nueva Matriz donde el proyecto de inversión pasa al nivel de propósito en la nueva Matriz. Esta herramienta donde se describen las intervenciones de política social a diferentes niveles se conoce en la literatura de la Metodología de Marco Lógico como “Matrices en Cascada”⁶, lo que permite que una Actividad de una Matriz (en este caso de la MIR del Programa Presupuestario K003) se convierta en el Propósito de otra (de la

⁵ Conforme al Anexo 27 “Programas de inversión social” de la Ley del Presupuesto General de Egresos del Estado de Guanajuato para el Ejercicio Fiscal de 2020 (pág. 206), el Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), denominado en el ejercicio fiscal 2016 “Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” es considerado un Programa Social Estatal conforme a la definición programas estatales sociales estipulado en el Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato en materia de monitoreo y evaluación de los programas sociales, como quedó asentado en el Anexo 27 de la Ley del Presupuesto General de Egresos del Estado de Guanajuato para el Ejercicio Fiscal de 2016 (págs. 118-120) publicado el 29 de diciembre del 2015 en el Periódico Oficial tras ser publicado dos meses antes en el mismo medio el Reglamento de la Ley citada en la nota anterior.

⁶ Para un mayor tratamiento de las Matrices en Cascada véase: Eduardo Aldunate y Julio Córdoba, Formulación de programas con la metodología de marco lógico, CEPAL, ILPES, Santiago de Chile, 2011, Sección 13 Las matrices en cascada, págs. 111- 115.

MIR del Proyecto de inversión Q0044), que a su vez contenga sus propio Fin, Componentes y Actividades.

El Anexo 1 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados” se presenta sin información dado que no se cuenta con la MIR específica del Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044). También se incluye el Resumen Narrativo de la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad solamente para fines ilustrativos, pero no para ser considerado como parte de esta evaluación.

2. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:	
a) Nombre;	
b) Definición;	
c) Método de cálculo;	
d) Unidad de Medida;	
e) Frecuencia de Medición;	
f) Línea base;	
g) Metas;	
h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).	
Respuesta:	Nivel: 1. Más del 0% y hasta el 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
Sí	

Justificación

El programa solamente cuenta con Ficha Técnica de los dos indicadores de Actividad correspondientes al Proyecto de inversión Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales” contenidos en la MIR del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”. Estos dos indicadores son:

- 1) Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto, y
- 2) Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto.

Las dos Fichas Técnicas contienen los siguientes campos: Nombre del Indicador; Dimensión; Orientación; Nivel; Definición del indicador; Algoritmo; Nombre de las variables consideradas en el algoritmo; Unidad de medida de las variables; Valor de

línea base de las variables; Unidad de medida del indicador; Frecuencia de medición; Medios de verificación; Sentido del indicador; Año de línea base de la meta; Valor de línea base de la meta; y Meta del indicador.

Puesto que no se cuenta con una MIR específica del Programa de Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), tampoco se puede establecer si estos dos indicadores sean parte o no de dicha MIR. No obstante, asumiendo que estos dos indicadores de Actividad se mantengan, estos representarían como máximo el 40% dado que para la MIR del programa se requerirán al menos un indicador de Componente, otro de Propósito y otro de Fin., por lo que el Nivel (puntaje) de la pregunta se establece en 1.

En el **Anexo 2 “Indicadores”** se presentaría el resultado del análisis de los dos indicadores asignados a la Actividad “Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural” del Componente 1 en la MIR del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”.

3. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:	
a) Cuentan con unidad de medida;	
b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas;	
c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.	
Respuesta: Sí	Nivel 1: Más del 0% y hasta el 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación

Los dos indicadores de Actividad de la MIR del Programa Presupuestario K003 que se analizan son:

- 1) Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto, y
- 2) Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto.



De acuerdo a la Ficha Técnica de estos dos indicadores, ambos cuentan con unidad de medida.

Por el método de cálculo de estos dos indicadores se puede establecer que sus metas no están orientados a impulsar el desempeño. Esto se debe a que el algoritmo del indicador “Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto” es igual a $A/B*100$, donde A = Porcentaje de Avance Físico alcanzado por el proceso/proyecto durante la fase de ejecución y B = Porcentaje de Avance Físico establecido en la fase de Programación para el proceso/proyecto. Se puede observar que, dado este algoritmo, se puede programar un avance físico de la obra (variable B) muy lento, a fin de que el porcentaje de avance físico alcanzado no se rezague con respecto al programado. Es decir, dado el algoritmo, es perfectamente posible que se programe mensualmente un avance físico lento, a fin de que el avance físico observado mensualmente no se quede por debajo, y así se obtenga el 100% al final del año, por lo que el indicador no está orientado al desempeño. Puesto que el algoritmo del indicador “Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto” es similar, la conclusión es la misma que el indicador para el avance físico.

Por lo que respecta a la pregunta de si estos las metas de los dos indicadores son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa, la respuesta es sí, ya que independientemente de si el programa cuenta con muchos o pocos recursos, este tipo de algoritmo va a hacer que siempre se alcance la meta, ya que aun con bajos recurso, se programa la meta para pocas obras y un lento avance de las mismas, por lo que se cumple el 100% aún en un escenario de bajos recursos, ya que este tipo de algoritmo (porcentaje entre porcentaje) siempre permite que se alcance el 100% aun cuando se cuente con pocos recurso para operar el programa, ya que si se redujeran los recursos del programa, solamente se podría reducir el número de obras programadas y con ello se cubre la meta al 100%.

Como se mencionó en la justificación de la pregunta anterior, asumiendo que los dos indicadores de Actividad de la MIR del Programa Presupuestario K003 se

mantengan en la MIR del Programa Q0044, estos representarían como máximo el 40% dado que para la MIR del programa se requerirán al menos un indicador de Componente, otro de Propósito y otro de Fin, por lo que el Nivel (puntaje) de la pregunta se establece en 1 dado que estos dos indicadores solamente representaría como máximo el 40% de los indicadores.

En el **Anexo 3 “Metas del programa”** solamente se cuenta con información de metas los dos indicadores correspondientes a la Actividad única del Componente 1 de la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad.

<p>4. El programa utiliza informes de evaluaciones externas:</p> <p>a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.</p> <p>b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.</p> <p>c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.</p> <p>d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.</p>	
<p>Respuesta: Sí</p>	<p>Nivel 4. El programa utiliza informes de evaluación externa y tiene todas las características establecidas.</p>

Justificación

La CEAG cuenta con el procedimiento Proceso de Seguimiento a Auditorías, con Clave del Proceso: SE/DEDI/02, para atender las evaluaciones externas, además de las auditorias.

Este proceso inicia con la recepción por pare de la Secretaría Ejecutiva de la CEAG del Oficio que envía la dependencia encargada de coordinar la evaluación externa, señalando las características de la evaluación, el equipo evaluador, las fechas de consecución de la misma y la solicitud de información inicial. Posteriormente, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional recibe oficio de comisión y notifica a las diversas áreas de la CEAG involucradas en la evaluación y les envía la solicitud



de información para que cada una entregue dicha información en su ámbito de responsabilidad.

Posteriormente la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional, recibe la información por parte de las áreas de la CEAG, la integra y la envía a la dependencia coordinadora de la evaluación. Si es necesario por requerimiento del equipo de evaluación externo, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional solicita a las áreas de la CEAG información complementaria, la cual posteriormente recibe y envía a la dependencia coordinadora de la evaluación.

Una vez que se emite el informe de evaluación por parte del equipo de evaluación externo, la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional coordina la integración del Documento de Opinión para la atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) y los documentos de seguimiento a las recomendaciones de la evaluación externa por parte de las diversas áreas de la CEAG conforme a sus atribuciones y tramo de responsabilidad.

El procedimiento para la atención de las recomendaciones de la evaluación externa se hace con base en los artículos 33 y 34 del Reglamento de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato en materia de Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales, en los cuales se establece que la Secretaría de Desarrollo Social y Humano coordinará el proceso de seguimiento a las recomendaciones y resultados contenidos en los informes finales de las evaluaciones.

En este sentido, dado los procedimientos arriba mencionados, la CEAG utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones sobre cambios al programa, lo cual hace de manera institucionalizada (sigue un procedimiento establecido en un documento) para la mejora de su gestión y resultados. Para lograr lo anterior, participa personal del área de evaluación de la CEAG.

5. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Respuesta: No	El programa no presenta documentación para la atención de las recomendaciones derivadas de la evaluación realizada al programa en 2019.
------------------	---

Justificación

En los últimos tres años, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, la cual está fechada en marzo de 2020. No obstante, que se cuenta con esta evaluación de diagnóstico y diseño realizada en 2019, el programa aun no cuenta con documentos probatorios de que se están atendiendo los ASM derivados de las recomendaciones de dicha evaluación.

En el Anexo 15 “Clasificación y Priorización de Recomendaciones” del Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, se establecen 4 recomendaciones, las cuales se citan a continuación:

- Recomendación núm. 1. Elaborar un árbol de problemas específico para el programa y definir plazos para la revisión y actualización.
 - Recomendación núm. 2. Incluir en su documento los alcances que tendrá el programa a mediano y largo plazo. Se entenderá por mediano plazo, que la visión del plan abarque la presente administración estatal y largo plazo que trascienda la administración estatal; Establecer en su documento sobre la metodología para la cuantificación de las poblaciones.
 - Recomendación núm. 3. Crear MIR propia del programa, con los criterios establecidos por la metodología de CONEVAL; Elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la matriz; Publicar la MIR en sus documentos normativos.
-

- Recomendación núm. 4. Publicar en los medios oficiales de la secretaría, los resultados principales del programa, de manera accesible a menos de tres clics. Como un mecanismo más de transparencia y accesibilidad al público.

El **Anexo 4, apartado 4.1 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”** se presenta sin información debido a que el programa aun no cuenta con documentos comprobatorios de la atención que se está dando a las recomendaciones derivadas de la evaluación en materia y diseño del programa de Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).

6.- ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Estatal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?	
	No procede valoración cuantitativa

Respuesta

En los últimos 3 años se llevó a cabo la Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, en la cual se establecieron 4 recomendaciones en el Anexo 15 “Clasificación y Priorización de Recomendaciones” de dicho Informe. Sin embargo, no se cuenta con evidencia de documentos de trabajo, que a la fecha se hayan implementado, provenientes de los mecanismos para el seguimiento a los ASM derivados dicha evaluación externa.

El **Anexo 4.2 “Resultados de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”** se presenta sin información.

7.- ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?	
	No procede valoración cuantitativa



Respuesta

El programa no presenta la documentación mediante la cual se da la atención de las recomendaciones resultantes del Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, como son el Documento de Opinión; Plan de Acción Formalizado; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones; y Evidencia y Difusión de Mejoras, por lo que no se cuenta con la justificación por parte del programa de qué recomendaciones de la evaluación externa no han sido atendidas y por qué.

No obstante, lo antes señalado, el equipo evaluador considera relevante hacer algunos señalamientos al respecto de las 4 recomendaciones que se presentan en el Anexo 15 (Base a Recomendaciones) del Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019.

- El Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) aún no cuenta con un árbol de problemas propio, sino uno en el cual se abordan todos los aspectos del abastecimiento de agua, incluidos la cobertura en las zonas urbanas y los organismos operadores de agua, que en lo general atiende a las zonas urbanas o suburbanas (cabeceras municipales). Por lo anterior, se considera que la recomendación número 1 sigue vigente.
 - El Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) aún no cuenta con una Estrategia de Cobertura, en la que se establezcan los alcances del programa sobre la población objetivo a mediano y largo plazo, y que además incluya la metodología para la cuantificación de las poblaciones. Por lo anterior, se considera que la recomendación número 2 sigue vigente.
 - Para la presente evaluación de Procesos y Resultados, la CEAG no presentó la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) propia del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) y por consiguiente tampoco presentó las Fichas Técnicas de los indicadores específicos de su
-

propia MIR. La CEAG presentó la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, la cual no permite establecer los resultados del programa ya que los únicos dos indicadores que asocia al Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) son indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044. Por lo anterior, se considera que la recomendación número 3 sigue vigente.

- Se considera adecuada esta recomendación en términos de transparencia, por lo cual se considera que la recomendación número 4 sigue vigente.

Véase el **Anexo 4.3 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”**.

8.- A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?	
	No procede valoración cuantitativa

Respuesta

Debido a que el programa cuenta una evaluación en materia de diagnóstico y diseño realizada en 2019, y la presente evaluación que está realizando en 2020 es en materia de procesos y resultados, y que se observa en la presente evaluación la ausencia de una MIR específica del programa, se recomienda que en posteriores años se realice una Evaluación Específica de Desempeño, ya que este tipo de evaluaciones de corta duración en su realización involucra los temas más relevantes para valorar si el programa es consistente entre sus principales elementos (Descripción de la MIR, Revisión de la población potencial, objetivo y beneficiaria, Análisis de la cobertura y Evolución del presupuesto) y si dichos elementos están

arrojando resultados específicos que sean favorables hacia su población objetivo (Hallazgos de resultados en evaluaciones anteriores, Avances de los ASM, Análisis de la evolución de los indicadores de la MIR y el avance de sus respectivas metas).

Cobertura y Focalización

Análisis de cobertura

9.- El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- Incluye la definición de la población objetivo.
- Especifica metas de cobertura anual.
- Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- Es congruente con el diseño del programa.

Respuesta: No	El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo
------------------	---

Justificación

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se presente una definición adecuada de la población objetivo, se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano (años restantes de la actual administración estatal) y largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

Por lo anterior, se recomienda que el programa elabore un documento con la Estrategia de Cobertura, en la cual se especifique el avance que se ha tenido en la atención de la población objetivo y la cobertura programada para los próximos años de la actual administración estatal, y cuál es su relación con respecto a la población potencial, la cual también debe ser cuantificada con criterios más específicos.

10.- ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo

	No procede valoración cuantitativa
--	---

Respuesta

El programa no cuenta con una metodología para identificar su población objetivo de forma adecuada. En la ROP del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales, en el Artículo 8, se establece que: “La población objetivo del Programa es la que, por la realización de las acciones, recibiría un beneficio, corresponde a la asentada en la zona rural, la cual asciende a por lo menos 1, 526,270 habitantes. Sin embargo, esta definición presenta deficiencia en cuanto a que considera a toda la población en el medio rural, sin distinguir entre si ya cuentan con el servicio de agua o no, además de señalar que se trata de la población que, por la realización de las acciones, recibiría un beneficio, pero este es la definición de la población atendida.

Por lo anterior, se recomienda elaborar un documento metodológico que contenga los criterios, descritos con detalle, en donde se especifique las características que hacen de la población en general, población objetivo, con una definición adecuada, y su estimación.

11.- A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?	
	No procede valoración cuantitativa

Respuesta

El programa cuenta con una estimación de la población potencial y de la población objetivo que no son adecuadas, ya que considera la población total, y no solamente la población que presenta el problema de abastecimiento de agua en el medio rural. Asimismo, se desconoce la población atendida en 2020 y años anteriores.



El Anexo 5 “Evolución de la Cobertura” y el Anexo 6 “Información de la Población Atendida” se presenta sin información.

Planeación y Orientación a Resultados (última)

12.- ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?	
	No procede valoración cuantitativa

Respuesta

Puesto que el Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales no cuenta con una MIR propia, no se cuenta con indicadores propios para evaluar el avance con respecto a sus metas.

Por otra parte, se cuenta con dos indicadores asociados a la Actividad única del Componente 1 de la MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad. Estos dos indicadores presentan sus metas para 2020, pero no reportan el avance para 2020, y tampoco para años anteriores, por lo cual no es posible establecer el avance de los indicadores de gestión (Actividades) respecto de sus metas.

Por lo anterior, se recomienda fortalecer el proceso de planeación del programa, a fin de elaborar una MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales con sus respectivos indicadores de fin, Propósito, Componentes y Actividades, elaborar las respectivas Fichas Técnicas para todos los indicadores de la MIR elaborada, y establecer las metas para todos los indicadores previamente al inicio de cada ejercicio fiscal.

Asimismo, se recomienda que la Dirección de Evaluación y Desarrollo Institucional se coordine con la Dirección General de Planeación y con la Dirección General de Desarrollo Hidráulico para la generación de la información necesaria para registrar



el avance de los indicadores de todos los niveles de objetivo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) que sea específica del programa aquí evaluado.

Una vez que se elabore la MIR propia del programa, se cuente con las metas de sus indicadores, y se registre el avance de dichos indicadores para cada ejercicio fiscal, se contará con los elementos para establecer el desempeño del programa en evaluaciones posteriores.

El **Anexo 7 “Avance de los Indicadores respecto de sus metas”** se presenta sin información.

Percepción de la población atendida

13.- El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:	
a) Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.	
b) Corresponden a las características de sus beneficiarios.	
c) Los resultados que arrojan son representativos.	
Respuesta: No	El programa no cuenta con instrumentos propios para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

Justificación

El programa no cuenta con instrumentos propios para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

Medición de Resultados

14.- ¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?
a) Con indicadores de la MIR.
b) Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.
c) Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.
d) Con hallazgos de evaluaciones de impacto.

	No procede valoración cuantitativa
--	---

Respuesta

No se cuenta con indicadores para valorar los resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), dado que no cuenta con una MIR particular en la cual se establezcan indicadores de Fin y de Propósito con los cuales medir el resultado del programa, en términos del efecto logrado sobre la población objetivo producto de la intervención del programa.

15.- En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?	
Respuesta: No	El Programa no cuenta con una MIR propia, por lo que no se cuenta con indicadores propios de Fin y Propósito para evaluar el avance con respecto a sus metas.

Justificación

Como se mencionó en la Justificación de la pregunta anterior, el programa no cuenta con indicadores para valorar los resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), dado que no cuenta con una MIR particular en la cual se establezcan indicadores de Fin y de Propósito con los cuales medir el resultado del programa.

<p>16.- En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:</p> <p>a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.</p> <p>b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.</p>
--

c) Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refiere al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.

d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.

Respuesta: No	El programa no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar los resultados del programa
------------------	---

Justificación

El programa no cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa. Solamente cuenta con una evaluación externa de diagnóstico y diseño realizada en 2019, la cual no considera en su alcance valorar los resultados del programa.

17.- En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?
--

No procede valoración cuantitativa

Respuesta

El programa no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar los resultados del programa.

18.- En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:
--

I. Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.

II. La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.

III. Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.

IV. La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.	
Respuesta: No	El programa no cuenta con información de estudios nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.

Justificación

El programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, donde se compare un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares, que se utilice información de al menos dos momentos en el tiempo; y que la selección de la muestra utilizada garantice la representatividad de los resultados.

19.- En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?	
	No procede valoración cuantitativa

Respuesta

El programa no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares.

20.- En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones: a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares. b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios. c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo. d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.	
Respuesta: No	El programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Justificación

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto, en la cual se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares; la metodología genere una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios; se utilice información de al menos dos momentos en el tiempo; y la selección de la muestra utilizada garantice la representatividad de los resultados.

21.- En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta:
No

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Justificación

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto.

Conclusiones

El programa no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica del programa Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”. Para la presente evaluación la CEAG presentó la Matriz de Indicadores para Resultados 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, la cual no permite valor los resultados del programa evaluado.

La razón de lo anterior es que el programa evaluado (Proyecto de inversión Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”) es una Actividad en la MIR del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, al igual otros proyectos de inversión que también son Actividades en la MIR del

Programa Presupuestario K003 (el proyecto Q0045 “Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores” el Q0046 “Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana”, el Q0416 “Subsidio de Administración y Agua Potable”, el Q2515 “Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria” y el Q2652 “Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua”, y entre los componentes de la MIR del Programa Presupuestario K003 se encuentra el Componente 3 “Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas”, lo cual es incongruente con el programa aquí evaluado que está dirigido a zonas rurales y no a zonas urbanas.

Por lo anterior, no es adecuado evaluar este programa con la MIR del Programa Presupuestario K003, el cual considera todas las atribuciones de la CEAG en materia de abastecimiento de agua, ya sea a zonas urbanas, semiurbanas o rurales.

Asimismo, de la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, no se puede establecer los resultados del Programa Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”, ya que los únicos dos indicadores asociados a este programa en la MIR del Programa Presupuestario K003 son los indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar resultados del programa, es decir, valorar los cambios percibidos u observados en la población guanajuatense en zonas rurales tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044 “Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales”.

En otro orden de ideas, la CEAG cuenta con procedimientos para utilizar informes de evaluaciones externas para introducir cambios al programa, lo cual hace de manera institucionalizada, a fin de mejorar su gestión y resultados. Sin embargo, el programa cuenta con el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, fechado en marzo de 2020, para el cual aún no cuenta con documentos probatorios de la atención que se le está dando a las recomendaciones de dicha evaluación

(Documento de Opinión; Reporte de Avances de Seguimiento a Recomendaciones, etc.).

Cabe señalar que en el Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para zonas rurales) realizada en 2019, se hace la recomendación de crear una MIR propia del programa aquí evaluado, y de elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la MIR. A este respecto, el equipo evaluador considera que dicha recomendación sigue vigente.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, en la cual se presente una definición adecuada de la población objetivo, se especifiquen metas de cobertura anual y abarque un horizonte de mediano plazo (años restantes de la actual administración estatal) y de largo plazo (que trascienda la actual administración estatal).

El programa no cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa y tampoco cuenta con evaluaciones de impacto. Solamente cuenta con una evaluación externa mencionada anteriormente en materia de diagnóstico y diseño realizada en 2019, la cual no considera en su alcance valorar los resultados del programa, y tampoco no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares.

Anexos del apartado de Resultados

Anexo 1 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Resumen Narrativo de la MIR 2020 del Programa Q0044 Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Nivel de Objetivo	Resumen narrativo del nivel de objetivo
Fin	Sin información
Propósito	Sin información
Componente	Sin información
Actividades	Sin información

Resumen Narrativo de la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad

Nivel de Objetivo	Resumen narrativo del nivel de objetivo
Fin	Contribuir a garantizar la disponibilidad y calidad del agua de acuerdo con sus diferentes usos, mediante obras y acciones que doten del servicio de agua potable suficiente a la población.
Propósito	La población del Estado de Guanajuato recibe el servicio de agua potable suficiente en calidad y cantidad.

Nivel de Objetivo	Resumen narrativo del nivel de objetivo
Componente 1	Obras de infraestructura para agua potable en zona rural construidas.
Componente 2	Apoyos para asesorías, estudios y equipamiento otorgado para consolidar a los organismos operadores.
Componente 3	Obras de infraestructura de agua potable en zona urbana y suburbana construidas.
Componente 4	Obras y acciones para protección de fuentes, potabilización y desinfección realizadas
Actividad única del Componente 1	Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural
Actividad 1 del Componente 2	P0417 Soporte Organismos Operadores del Agua
Actividad 2 del Componente 2	Q0045 Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores
Actividad 1 del Componente 3	Q0046 Programa de infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana
Actividad 2 del Componente 3	Q0416 Subsidio de Administración y Agua Potable
Actividad 3 del Componente 3	Q2515 Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria
Actividad única del Componente 4	Q2652 Programa de Infraestructura para el Mejoramiento de la Calidad del Agua

Fuente: CEAG. MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad.

Anexo 2 “Indicadores”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Análisis de los Indicadores de la Actividad Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto	Sin información	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Actividad	Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto	Sin información	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Sin info. = Sin información.

Fuente: CEAG. MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad.

Anexo 3 “Metas del programa”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Análisis de los Indicadores de la Actividad Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Actividad	Porcentaje de Avance Físico del Proceso /Proyecto	Sí	Porcentaje	Se calcula a partir de un % en el numerador y un % en el denominador x 100 el cual se registra de forma mensual durante el año	No	Dado el algoritmo, es perfectamente posible que se programe mensualmente un avance físico lento, a fin de que el avance físico observado mensualmente no se quede por debajo, y así se obtenga el 100% al final del año, por lo que no es un indicador orientado al desempeño	Sí	Independientemente de si el programa cuenta con muchos o pocos recursos, este tipo de algoritmo va a hacer que siempre se alcance la meta de avance físico, ya que aun con bajos recurso, se programa la meta para pocas obras y un lento avance de las mismas	Este indicador es adecuado a nivel de Actividad dado que solamente sirve para monitorear que la obra física realizada no se atrase con respecto a la obra programada
Actividad	Porcentaje de Avance Financiero del Proceso /Proyecto	Sí	Porcentaje	Se calcula a partir de un % en el numerador y un % en el denominador x 100 el cual se registra de forma mensual durante el año	No	Dado el algoritmo, es perfectamente posible que se programe mensualmente un avance financiero lento, a fin de que el avance financiero observado mensualmente no se quede por debajo, y así se obtenga el 100% al final del año,	Sí	Independientemente de si el programa cuenta con muchos o pocos recursos, este tipo de algoritmo va a hacer que siempre se alcance la meta de avance financiero, ya que aun con bajos recurso, se programa la meta para pocas obras y un lento avance de las mismas	Este indicador es adecuado a nivel de Actividad dado que solamente sirve para monitorear que el avance financiero realizado no se atrase con respecto al avance financiero programado

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
						por lo que no es un indicador orientado al desempeño			

Fuente: CEAG. MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad.

No	Aspectos susceptibles de mejora (Recomendaciones)	Actividades	Área Responsable	Fecha de Término	Resultados Esperados	Productos y/o Evidencias	Avance (%)	Identificación del documento probatorio	Observaciones
3	Recomendación núm. 3. Crear MIR propia del programa, con los criterios establecidos por la metodología de CONEVAL; Elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la matriz; Publicar la MIR en sus documentos normativos.	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información
4	Recomendación núm. 4. Publicar en los medios oficiales de la secretaría, los resultados principales del programa, de manera accesible a menos de tres clics. Como un mecanismo más de transparencia y accesibilidad al público.	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información	Sin información

Fuente: Informe de Evaluación en materia de Diagnóstico y Diseño de Programas Sociales Estatales 2019.

Anexo 4.2 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora

Descripción de la recomendación (Aspecto de Mejora)	Evidencias	Resultado
Recomendación núm. 1. Elaborar un árbol de problemas específico para el programa y definir plazos para la revisión y actualización.	Sin información	Sin información
Recomendación núm. 2. Incluir en su documento los alcances que tendrá el programa a mediano y largo plazo. Se entenderá por mediano plazo, que la visión del plan abarque la presente administración estatal y largo plazo que trascienda la administración estatal; Establecer en su documento sobre la metodología para la cuantificación de las poblaciones.	Sin información	Sin información
Recomendación núm. 3. Crear MIR propia del programa, con los criterios establecidos por la metodología de CONEVAL; Elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la matriz; Publicar la MIR en sus documentos normativos.	Sin información	Sin información
Recomendación núm. 4. Publicar en los medios oficiales de la secretaría, los resultados principales del programa, de manera accesible a menos de tres clics. Como un mecanismo más de transparencia y accesibilidad al público.	Sin información	Sin información

Fuente: Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua en el Medio Rural, 2019.

Anexo 4.3 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Recomendaciones no atendidas por el programa

Recomendación de la Evaluación Externa	Atendida	Análisis de la Recomendación de la Evaluación Externa
Recomendación núm. 1. Elaborar un árbol de problemas específico para el programa y definir plazos para la revisión y actualización.	Sin información	El Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) aún no cuenta con un árbol de problemas propio, sino uno en el cual se abordan todos los aspectos del abastecimiento de agua, incluidos la cobertura en las zonas urbanas y los organismos operadores de agua, que en lo general atiende a las zonas urbanas o suburbanas (cabeceras municipales). Por lo anterior, se considera que la recomendación número 1 sigue vigente.
Recomendación núm. 2. Incluir en su documento los alcances que tendrá el programa a mediano y largo plazo. Se entenderá por mediano plazo, que la visión del plan abarque la presente administración estatal y largo plazo que trascienda la administración estatal; Establecer en su documento sobre la metodología para la cuantificación de las poblaciones.	Sin información	El Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) aún no cuenta con una Estrategia de Cobertura, en la que se establezcan los alcances del programa sobre la población objetivo a mediano y largo plazo, y que además incluya la metodología para la cuantificación de las poblaciones. Por lo anterior, se considera que la recomendación número 2 sigue vigente.
Recomendación núm. 3. Crear MIR propia del programa, con los criterios establecidos por la metodología de CONEVAL; Elaborar una ficha de indicador para cada nivel de la matriz; Publicar la MIR en sus documentos normativos.	Sin información	Para la presente evaluación de Procesos y Resultados, la CEAG no presentó la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) propia del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) y por consiguiente tampoco presentó las Fichas Técnicas de los indicadores específicos de su propia MIR. La CEAG presentó la MIR 2020 del Programa Presupuestario K003 “Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad”, la cual no permite establecer los resultados del programa ya que los únicos dos indicadores asociados al Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) son indicadores del avance físico y financiero del proyecto de inversión, los cuales son indicadores de gestión que no aportan ninguna utilidad para valorar los resultados del programa en términos de los cambios percibidos u

Recomendación de la Evaluación Externa	Atendida	Análisis de la Recomendación de la Evaluación Externa
		observados en la población guanajuatense tras la erogación de los recursos públicos por parte del Programa Social Estatal Q0044. Por lo anterior, se considera que la recomendación número 3 sigue vigente.
Recomendación núm. 4. Publicar en los medios oficiales de la secretaría, los resultados principales del programa, de manera accesible a menos de tres clics. Como un mecanismo más de transparencia y accesibilidad al público.	Sin información	Se considera adecuada esta recomendación en términos de transparencia, por lo cual se considera que la recomendación número 4 sigue vigente.

Fuente: Informe de Evaluación en Materia de Diagnóstico y Diseño del Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua en el Medio Rural, 2019.

Anexo 5 “Evolución de la Cobertura”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Evolución de la cobertura

Tipo de población	Unidad de medida	2016	2017	2018	2019	2020
Población potencial	Persona	Sin información	Sin información	Sin información	1,621,606 habitantes	1,621,606 habitantes
Población objetivo	Persona	Sin información	Sin información	Sin información	1,526,270 habitantes	1,526,270 habitantes
Población atendida (estimada)	Persona	Sin información	Sin información	Sin información	32,348 habitantes	32,348 habitantes.
(Población atendida estimada / Población objetivo) x 100	Porcentaje	Sin información	Sin información	Sin información	2.12	2.12

Fuente: CEAG. Reglas de Operación del Programa Abastecimiento de Agua en el Medio Rural para el Ejercicio Fiscal 2019 y 2020.

Anexo 6 “Información de la Población Atendida”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Información de la Población Atendida en 2020

Ámbito geográfico	Total			Rango de edad (años) y sexo												
				0 a 14			15 a 29			30 a 64			65 y más			
	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H	T	M	H	
Estado	Sin información	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Municipios	Sin información	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Anexo 7 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Avance de los Indicadores de la Actividad Q0044 respecto a sus metas en 2020

Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de Medición	Meta (Año evaluado)	Valor alcanzado (Año evaluado)	Avance (%)	Justificación
Actividad	Porcentaje de Avance Físico del Proceso/Proyecto	Mensual	100.0	Sin información	Sin información	Sin información
Actividad	Porcentaje de Avance Financiero del Proceso/Proyecto	Mensual	100.0	Sin información	Sin información	Sin información

Fuente: CEAG. MIR del Programa Presupuestario K003 Sistemas de Abastecimiento de Agua con Calidad.

Anexo 8 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

No cuenta con instrumentos propios para la medición del grado de satisfacción de la población atendida.

Anexo 9 “Valoración Final del programa”.

Nombre del Programa: Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

Modalidad:

Dependencia/Entidad: Organismos Descentralizados

Unidad Responsable: Comisión Estatal del Agua de Guanajuato (CEAG)

Tipo de Evaluación: Evaluación de Procesos y Resultados

Año de la Evaluación: 2020

Valoración Final del Programa

Tema	Nivel */	Justificación
Planeación y Orientación a Resultados	1.2 =(0+1+1+4+0)/5	El programa cuenta con procedimientos para mejorar del programa a partir de evaluaciones externas. No cuenta con una MIR propia, en la cual el fin, Propósito, Componentes y Actividades se identifiquen en las ROP. No se cuenta con evidencia de que el programa cuente con información sobre ASM que han sido atendidos.
Cobertura y Focalización	0 =(0/1)	El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.
Percepción de la Población Atendida	0 =(0/1)	El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.
Medición de Resultados	0 =(0+0+0+0+0+0)/5	El programa no cuenta con avances de los indicadores de la MIR; no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar hallazgos relacionados con el Fin y el Propósito del programa; no cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren resultados con base en evaluaciones de impacto; y no cuenta con evaluaciones de impacto.
Valoración Final (Nivel promedio del total de temas)	0.5 =(6/12)	El programa presenta un bajo nivel en Planeación y Orientación a Resultados, y nulo puntaje en Cobertura y Focalización y Medición de Resultados.

*/ El nivel promedio se obtiene de sumar el nivel otorgado por pregunta entre el total de preguntas con puntaje. No se incluye en el promedio las preguntas para las que No procede valoración cuantitativa.

XIII. Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación.

Concepto	Descripción
Nombre de la instancia evaluadora:	Vicente de Jesús Cell Reyes (Persona Física)
Nombre del coordinador de la evaluación:	Vicente de Jesús Cell Reyes
Nombres de los principales colaboradores:	Beatriz Castillo Rojas
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Dirección General de Programación y Control. SEDESHU
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación:	Lic. Luis Ricardo Benavidez Hernández
Forma de contratación de la instancia evaluadora:	Licitación Pública Nacional
Costo total de la evaluación:	\$80,272.00 pesos (IVA incluido)
Fuente de financiamiento:	Recursos fiscales

XIV. Difusión de los resultados de la evaluación

Anexo 1. Descripción de la evaluación		
1.1 Tipo de evaluación realizada:	Evaluación de Procesos y Resultados	
1.2 Nombre de la evaluación:	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales(Q0044)	
1.3 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	27/08/2020	
1.4 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	31/12/2020	
1.5 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	Clave Unidad Responsable:	507
	Unidad Responsable:	Dirección General de Programación y Control
	Nombre de la persona:	Román Arias Muñoz
1.6 Objetivo general de la evaluación:	Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Programa que permita valorar los resultados y si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo del programa.	
1.7 Objetivos específicos de la evaluación:	<ol style="list-style-type: none"> 1. Describir la gestión operativa del programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo. 2. Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo. 3. Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del programa. 4. Elaborar recomendaciones generales y específicas que se puedan implementar en el programa, tanto a nivel normativo como operativo. 5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; 6. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; 7. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, 8. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	

1.8 Metodología utilizada en la evaluación	
Instrumentos de recolección de información:	<input type="checkbox"/> Cuestionarios
	<input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas
	<input type="checkbox"/> Formatos
	<input checked="" type="checkbox"/> Otros; especifique: Requerimiento de información documental y estadística
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	<p>Metodología CONEVAL</p> <p>Entrevistas con operadores del programa en la unidad central. Para la realización de la entrevista al director del programa y sus principales colaboradores se utilizó una guía para obtener la respuesta de las personas entrevistadas.</p>

Anexo 2. Principales Hallazgos de la Evaluación
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>Aunque en las ROP no se hace el señalamiento explícito de que existen dos componentes del programa, dado los dos objetivos específicos, los cuales no están relacionados, la identificación de los procesos se hizo bajo el precepto de que cada objetivo específico involucra procesos sustantivos diferentes y que solamente comparten los procesos adjetivos.</p> <p>Los procesos sustantivos para el primero objetivo específico son: Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios); Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos; Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio; y Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos.</p> <p>Para el cumplimiento del segundo objetivo específico, los procesos sustantivos son: Proceso II. Planeación de la capacitación al Comité comunitario rural y brigadistas municipales; Proceso III. Selección de propuestas de capacitación; y Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales.</p> <p>El Procesos 1. Planeación; Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos; Proceso 6. Contraloría social; y el Proceso 7. Evaluación y monitoreo son comunes a ambos objetivos específicos (procesos adjetivos).</p> <p>De las entrevistas realizadas con directivos de la CEAG se considera que, para ambos componentes del programa, el personal operativo y directivo es suficiente, tiene el perfil profesional y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.</p> <p>Al considerar los 5 elementos para valorar el Grado de Consolidación Operativa, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%.</p> <p>El programa no cuenta con una MIR propia, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo del Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR del Programa Q0044 Abastecimiento de Aguas a Zonas Rurales en las Reglas de Operación del propio programa para el Ejercicio Fiscal 2020. Puesto que el Programa Q0044 aquí evaluado no cuenta con una MIR específica tampoco cuenta con Fichas Técnicas de sus indicadores con metas establecidas, a partir de las cuales se pueda analizar si están orientados a impulsar el desempeño, y si son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.</p> <p>Cabe mencionar que el Programa Q0044 tampoco cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa, y tampoco cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, por lo que no existen posibilidades para valorar los resultados del programa.</p>

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas:	Los procesos del programa se desarrollan en tiempo y forma y conforme a los calendarios de operación del programa
	El programa presenta un alto Grado de Consolidación Operativa
	La CEAG cuenta con un procedimiento establecido institucionalmente, y compartido entre los operadores del programa, para dar seguimiento a las recomendaciones de evaluaciones externas
2.2.2 Oportunidades:	No se encontraron oportunidades.
2.2.3 Debilidades:	El programa no cuenta con un documento que describa los procesos del programa de manera completa desde la planeación hasta la evaluación.
	En las Reglas de Operación 2020 del programa no se hace mención de la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico establecido en las mismas ROP
	El programa evaluado Q0044 no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica
	El programa evaluado no cuenta con indicadores adecuados para valorar los resultados del mismo
	No se cuenta con evidencia de que se está atendiendo las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada en 2019.
	El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.
2.2.4 Amenazas:	No se encontraron amenazas.

Anexo 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Aunque en las ROP no se hace el señalamiento explícito de que existen dos componentes del programa, dado los dos objetivos específicos, los cuales no están relacionados, la identificación de los procesos se hizo bajo el precepto de que cada objetivo específico involucra procesos sustantivos diferentes y que solamente comparten los procesos adjetivos.

Los procesos sustantivos para el primero objetivo específico son: Proceso 2. Planeación de los proyectos (Invitación, Recepción y revisión técnica de propuestas, Priorización y Suscripción de convenios); Proceso 3. Asignación presupuestal y ministración de recursos; Proceso 4. Supervisión de la Ejecución de la Obra y Entrega Cierre de Convenio; y Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos.

Para el cumplimiento del segundo objetivo específico, los procesos sustantivos son: Proceso II. Planeación de la capacitación al Comité comunitario rural y brigadistas municipales; Proceso III. Selección de propuestas de capacitación; y Proceso IV. Capacitación a miembros del comité comunitario y brigadistas municipales.

El Procesos 1. Planeación; Proceso 5. Seguimiento y monitoreo de proyectos; Proceso 6. Contraloría social; y el Proceso 7. Evaluación y monitoreo son comunes a ambos objetivos específicos (procesos adjetivos).

De las entrevistas realizadas con directivos de la CEAG se considera que, para ambos componentes del programa, el personal operativo y directivo es suficiente, tiene el perfil profesional y cuenta con la capacitación para realizar sus funciones.

Al considerar los 5 elementos para valorar el Grado de Consolidación Operativa, el programa obtuvo un total de 21 de 25 puntos posibles, por lo que el grado de consolidación del programa es de 84%.

El programa no cuenta con una MIR propia, por lo que no es posible identificar el resumen narrativo del Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la MIR del Programa Q0044 Abastecimiento de Aguas a Zonas Rurales en las Reglas de Operación del propio programa para el Ejercicio Fiscal 2020.

Puesto que el Programa Q0044 aquí evaluado no cuenta con una MIR específica tampoco cuenta con Fichas Técnicas de sus indicadores con metas establecidas, a partir de las cuales se pueda analizar si están orientados a impulsar el desempeño, y si son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Cabe mencionar que el Programa Q0044 tampoco cuenta con otras evaluaciones externas que permitan identificar los posibles resultados del programa, y tampoco cuenta con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, por lo que no existen posibilidades para valorar los resultados del programa.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1.	Elaborar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica para el Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).
2.	Elaborar la Ficha Técnica de todos los indicadores de la MIR específica del Programa Social Estatal Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044).
3.	Elaborar un documento con la Cobertura del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), así como de la metodología utilizada cada año para la determinación de las obras de este programa.
4.	Atender las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada en 2019.
5.	Elaborar una versión simplificada de los elementos del macroproceso global de la CEAG involucrados en la implementación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), desde la planeación hasta la evaluación.
6.	Incorporar en las Reglas de Operación del programa la mecánica de operación para alcanzar el segundo objetivo específico establecido en las mismas ROP.

Anexo 4. Datos de la Instancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Vicente de Jesús Cell Reyes
4.2 Cargo:	Coordinador
4.3 Institución a la que pertenece:	Consultor Independiente (Persona Física)
4.4 Principales colaboradores:	Beatriz Castillo Rojas

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	vicentecell@yahoo.com.mx
4.6 Teléfono:	55 23 27 24 37

Anexo 5. Identificación del programa	
5.1 Nombre del programa evaluado:	Programa Conducción de Aguas Residuales en Zonas Urbanas
5.2 Siglas:	
5.3 Ente público coordinador del programa:	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato (CEAG)
5.4 Poder público al que pertenece el programa:	<input checked="" type="checkbox"/> Poder Ejecutivo
	<input type="checkbox"/> Poder Legislativo
	<input type="checkbox"/> Poder Judicial
	<input type="checkbox"/> Ente Autónomo
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:	<input type="checkbox"/> Federal
	<input checked="" type="checkbox"/> Estatal
	<input type="checkbox"/> Local
5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:	
5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa:	Dirección General de Planeación.
5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa a cargo del programa (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	Nombre: Ing. José Abraham Soto Ávila. Correo: Teléfono:

Anexo 6. Datos de contratación de la evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	6.1.1 Adjudicación Directa ()
	6.1.2 Invitación a tres (X)
	6.1.3 Licitación Pública Nacional ()
	6.1.4 Licitación Pública Internacional ()
	6.1.5 Otro: (Señalar) ()
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	Dirección General de Programación y Control. SEDESHU.
6.3 Costo total de la evaluación:	\$80,272.00 pesos (IVA incluido)
6.4 Fuente de Financiamiento:	Q0258 partida 3350

Anexo 7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/

7.2 Difusión en internet del formato:	http://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/
---------------------------------------	---

XV. Base de Recomendaciones.

1. Integración de la base de recomendaciones															
Programa Social Estatal	Clave de programa Social Estatal	Dependencia o entidad	Siglas de la Dependencia o Entidad	Clave de la Unidad Responsable	Nombre de la Unidad Responsable	Responsable del programa	Año de la Evaluación	Institución Evaluadora	Momento de la evaluación	Tipo de Evaluación	Apartado	Rubro	Contenido de la recomendación	Documento fuente	
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.1 Hallazgos	Elaborar un documento con una versión simplificada de los elementos del macroproceso global de la CEAG involucrados en la implementación del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), desde la planeación hasta la evaluación.	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.1 Hallazgos	Incorporar en las Reglas de Operación la mecánica operativa del componente que permitirá alcanzar el segundo objetivo específico en las ROP "Incidir las capacidades técnicas, operativas y administrativas de los sistemas rurales de agua y saneamiento para que en el largo plazo puedan llegar a contar con la infraestructura necesaria para el abastecimiento de agua potable, y coadyuvar con ello en sostenimiento de los servicios", así como el tipo de apoyo que se otorga y las condiciones para la implementación de las capacitaciones.	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.2 Resultados	Elaborar una MIR específica del programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) con sus respectivos indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades, que cumpla con la lógica vertical y la	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	

1. Integración de la base de recomendaciones

Programa Social Estatal	Clave de programa Social Estatal	Dependencia o entidad	Siglas de la Dependencia o Entidad	Clave de la Unidad Responsable	Nombre de la Unidad Responsable	Responsable del programa	Año de la Evaluación	Institución Evaluadora	Momento de la evaluación	Tipo de Evaluación	Apartado	Rubro	Contenido de la recomendación	Documento fuente
													lógica horizontal establecida en la metodología de marco lógico.	
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.2 Resultados	Elaborar las Fichas Técnicas de todos los indicadores de la MIR específica del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044) e incorporar en las Fichas Técnicas las metas anuales de cada indicador antes del inicio de cada ejercicio fiscal y generar la información necesaria para registrar el avance de todos los indicadores de la MIR.	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.2 Resultados	Elaborar un documento con la Cobertura para el programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales (Q0044), en la cual se describa las obras que se han realizado en los últimos tres años, georeferenciadas espacialmente y señalando cuáles se encuentran en Zonas de Intervención Social, así como de la metodología utilizada en los últimos tres años para la determinación de las obras de este programa.	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales
Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales	Q0044	Comisión Estatal de Agua de Guanajuato	CEAG	3009	Dirección General de Planeación	Ing. José Abraham Soto Ávila.	2020	Vicente de Jesús Cell Reyes (consultor independiente)		Evaluación de Procesos y Resultados	7. Hallazgos y resultados	7.2 Resultados	Atender las recomendaciones de la evaluación externa en materia de diseño y diagnóstico realizada al Programa Agua pasa por mi Casa (Agua para zonas rurales Q0044) en 2019, en caso de que no se estén atendiendo, dado que el equipo evaluador no cuenta con ninguna evidencia de que se esté atendiendo.	Evaluación de Procesos y Resultados del Programa Abastecimiento de Agua a Zonas Rurales

VICENTE DE JESÚS CELL REYES
Consultor en Planeación y Evaluación

